

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Přestupky na úseku dopravy  
**Student/ka:** Tereza Štulcová  
**Autor posudku:** prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Z textu práce plyne, že ji studentka zaměřila na některé otázky týkající se přestupků podle zákona o silničním provozu. Velký prostor, přibližně polovina práce, je dána uvedením příkladů z rozhodovací praxe, v tomto textu však postrádám vlastní autorský přístup, který by byl věnován např. detailnějšímu rozboru právně sporných ustanovení, takto se jedná spíše jen o popis v praxi řešených případů.

Za zásadní nedostatek práce však považuji, že studentka řádně nevymezila, čemu se v práci chce věnovat a co ponechává stranou svého zájmu. Zní-li název práce „Přestupky na úseku dopravy“, nelze ho přece bez dalšího ztotožňovat s tématem přestupků podle zákona o silničním provozu. Nevím, jestli si vůbec autorka uvědomila, že doprava je nejen silniční, ale též drážní, letecká či vodní, pod přestupky na úseku dopravy pak lze rozumět nejspíše přestupky v legislativní gesci Ministerstva dopravy. O tom se v práci vůbec nezmiňuje. A co se týká silniční dopravy, spíše by se do názvu práce řadily přestupky podle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě.

Užila-li autorka na str. 5 označení zákona č. 361/2000 Sb. jako „silniční zákon“, jedná se v kontextu práce o hrubou chybu. „Silniční zákon“ byl v našich podmínkách názvem zákona č. 135/2001 Sb., o pozemních komunikacích (silniční zákon), tedy zákonem předcházejícím současný zákon o pozemních komunikacích, ne zákon o provozu na pozemních komunikacích.

**Pokud by si studentka požádala o zadání diplomové práce na téma přestupků podle zákona o provozu na pozemních komunikacích, zřejmě by jí ani nebylo bez dalšího vyhověno, neboť již více kvalifikačních prací na toto téma bylo napsáno. Navíc třeba problematika řízení o těchto přestupcích či bodového hodnocení je na samostatné práce, samostatným tématem by byly třeba jenom přestupky porušující nejvyšší dovolenou rychlost.**

Práci lze vytknout i řadu dalších nedostatků. Na str. 4 uvádí znaky skutkové podstaty „dopravních přestupků“, myšleno přestupků podle zákona o silničním provozu. Ovšem (tak jako na jiných místech) jsou zde bazální, zcela neúplné informace. Co se týká:

- objektu: není jakékoli rozdělení druhů objektů daných přestupků;
- subjektu: autorka uvádí jen řidiče motorového vozidla, chodce a cyklistu. Schází např. provozovatel vozidla, učitel autoškoly, mentor atd.;
- objektivní stránky: schází kauzální nexus, v případě následek je uvedeno jen ohrožovací, schází následek porušovací;
- subjektivní stránky: vůbec není zmíněna varianta, že zavinění není znakem některých přestupků.

Pokud se píše na str. 12 o účastnících řízení, neřeší v případě poškozeného třeba v praxi časté situace, kdy škoda je způsobena řidičem, který není provozovatelem vozidla, nejsou řešeny situace, kdy škodu hradí pojišťovna atd. Dále: není obvyklé zařazovat k textu o účastnících řízení text o „dalších osobách vystupujících v řízení v přestupcích“, které nejsou subjekty řízení. Pokud se již však píše o znalcích, proč ne třeba o svědcích či tlumočnících?!

V textu o postupu před zahájením – o vysvětlení – chybně na str. 14 píše, že je vysvětlení zakotveno pouze v ust. 137 SpŘ. Avšak v případě přestupků na úseku silničního provozu se setkáváme povětšinou s vysvětlením sepsaným podle jiných právních úprav, především § 61 zákona o Policii ČR, případně § 11 zákona o obecní policii.

Na str. 16 shora diplomantka uvádí, byť i s odkazem na literární pramen, že „protokol má povahu exekučního titulu“. Podle mého názoru je to však v rozporu s § 104 SpŘ, který taxativně exekuční tituly uvádí. Nemělo by být vyjádření v textu práce trochu jinak?

Za výrazněji chybný považuji text na str. 18, v němž se píše o tom, jak by sepsovala Policie ČR protokol na místě. Podle čeho tak autorka soudí? Má snad na mysli, že by se použila úprava zákona o kontrole?

Na str. 22 uvádí autorka úvahu, že ukládání pokut příkazem na místě je nadměrné, s tím, že „mnohdy by bylo dostačující napomenutí“. Uvědomuje si, že napomenutí je druhem správního trestu, které by bylo možné uložit jen v rámci formalizovaného procesu (příkazem nebo rozhodnutím)?

Není úkolem zpracovatele posudku, aby rozebíral všechny nedostatky práce, ale výše uvedené považuje za zásadní.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 6 %.

Navrhuji hodnocení práce „neprospěla“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na výtky k práci uvedené v posudku výše.

V Plzni dne 5. dubna 2024

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.