

**POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Nikola Hružová**

Název diplomové práce: Vyvlastnění a omezení vlastnického práva

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 8,5 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je podle autorky „poskytnout ucelený pohled na problematiku týkající se vlastnického práva, zejména tedy jeho omezení, a zhodnotit právní úpravu“. Autorka váží význam jednotlivých kapitol a shledává, že těžiště je v kapitole čtvrté a páté (soukromoprávní omezení a veřejnoprávní omezení a odnětí vlastnického práva), naproti tomu kapitoly 1-3 (včetně originálního historického exkurzu) plní roli vedlejší. Struktura práce koresponduje s tématem a zadáním, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu explicitně notifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod, konkrétně analýzu a kompilaci. V textu práce užívá také komparaci (např. srovnání úpravy vlastnického práva podle Všeobecné deklarace lidských práv a Mezinárodního paktu o občanských a politických právech – viz str. 20 – 21, nebo srovnání obsahové totožnosti právní úpravy imisí podle § 1013 odst. 1 OZ a § 127 odst. 1 zák. č. 40/1964 Sb. s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 3940/2014). Další metody (dedukci ad.) běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.) neaplikuje. Použité metody jsou i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě vyvlastnění a omezení vlastnického práva, jak je zřejmé z práce, orientuje velmi dobře.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce nadstandardní množství literatury a judikatury (29 monografií a komentářů, 28 právních předpisů, 20 judikátů, řadu odborných článků a				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

stranou nezůstaly ani zahraniční zdroje). Citace jsou vždy jednotné, stejně jako je jednotný seznam použitých zdrojů. Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.			
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje se zahraničními zdroji.			
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá. Drobné chyby lze přičíst tzv. „autorské slepotě“ (např. na str. 3 „než“ místo „něž“ nebo čl. 1 odst. 1 má Listiny má být patrně čl. 11, neboť čl. 1 odstavce nemá).</p> <p>Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nejvyšší shodu (8,5 %) s diplomovou prací Matěje Moravce z FPR ZČU (2024). Vedoucí práce provedl ruční kontrolu a zjistil, že údajné shody se v textu buď nenachází, nebo jde o shodu v důsledku stejného tématu (viz abstrakt, ovšem ani ten není stejný už proto, že Matěj Moravec má jiný počet a rozsah kapitol, židovskému majetku se věnoval jen okrajově, naproti tomu rozsáhle rozebral Lex Schwarzenberg, který nyní předložená diplomová práce neobsahuje ze zřejmých důvodů vůbec apod.). Další údajné shody mají být v explikaci pojmu vyvlastnění, nicméně i zde oba autoři přistupují k řešení odlišně. Autorka právě předložené práce vycházela z publikace prof. Kuklíka (ze které řádně cituje) a Matěj Moravec vychází z praktického komentáře k zákonu o vyvlastnění od Jakuba Hanáka, Dominika Žídka a Roberta Černockého (2020). Shoda podle systému THESES je také v řádně označených citacích, resp. v názvech užitých pramenů. K porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021 tak nedošlo.</p> <p>Seznam použité literatury je, jak je uvedeno již v bodě 4, nadstandardní. Využití novějších publikací (např. rok vydání 2022 či 2023) významně snižuje případné pochybnosti o originalitě práce, neboť autoři dříve obhájených kvalifikačních prací neměli tyto tituly vůbec k dispozici.</p> <p>Rozsah textu práce přesahuje 80 stran.</p> <p>Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomantka splnila.</p>			
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti:	<b>X</b>	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

	práce			
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autorka přichází s originálním pojetím historického exkurzu, který věnuje omezení vlastnického práva Židů, včetně arizace židovského majetku v Sudetech a následně na celém území protektorátu. V dalších částech práce se autorka věnuje mezinárodním pramenům vlastnického práva, ústavním i zákonným limitům vlastnictví. Autorka upozorňuje na fakt, že teorie neomezenosti vlastnického práva je překonána, „a to zejména její nenaplněností v praxi“. Uvědomuje si, že meze výkonu vlastnického práva jsou současně jeho omezením (viz § 1012 OZ).</p> <p>V předložené práci je pozoruhodných momentů více, mj. autorka připomíná omezení vlastnického práva imateriálními imisemi (jakkoli je shledává výjimečnými) a s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 1150/99 uvádí obtěžování pohledem apod.</p> <p>Autorka v závěru shrnuje podstatné body práce, hodnotí dosavadní právní úpravu, kterou shledává zdařilou, zdůrazňuje přínos kodifikace. Naproti tomu negativně vnímá užití neurčitých právních pojmů jako je „vhodná roční doba“, „přiměřená doba“ nebo „místní poměry“. Diplomantka je schopna samostatných úvah, které v práci prezentuje, často s odkazem na judikaturu. V samém závěru práce autorka také notifikuje splnění cíle.</p> <p>Přínosem práce je vytvoření kompilátu pojednávajícího o vyvlastnění a především o mezení vlastnického práva se zajímavým exkurzem do omezování vlastnického práva (a arizace spojenou s aplikací norimberských zákonů z roku 1935) židovského obyvatelstva.</p> <p>Autorka při tvorbě vychází z použité literatury, kterou řádně cituje. Úpravu <i>de lege ferenda</i> nenavrhuje, neboť úpravu <i>de lege lata</i> (především „přísné podmínky pro vyvlastnění“) shledává dostatečnou.</p> <p>Při obhajobě se autorka vyjádří k posudku a zodpoví položené dotazy.</p> <p><u>Dotazy k obhajobě:</u></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Uveďte zákonná omezení vlastnického práva při výkonu jiných práv.</li><li>2. Vysvětlete poslední větu cizojazyčného resumé.</li></ol>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	1-2

V Plzni, dne 11.05.2024

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.