

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Anna Molnárová  
Název diplomové práce: Odporové žaloby v insolvenčním řízení  
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 10 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem své práce si autorka zvolila popis problematiky odporových žalob, v podstatě pojednala o předmětu nejčastějších incidenčních sporů. Strukturu práce zvolila takovou, že se nejprve zabývala přezkumem pohledávek, a to jak z formálního, tak z materiálního hlediska. Navázala kapitolou, v níž je obsaženo jádro práce, totiž popis toho, jak se odvíjí incidenční spor. V následující kapitole se však vrátila zpět k popření pohledávky, tentokrát ze strany věřitele, což je pochopitelné vzhledem k odlišnému režimu tohoto popření. Svoji práci zakončila stručným závěrem, jenž je pojat velmi formálně, tedy proto, aby v práci nějaký závěr vůbec byl. I přesto lze konstatovat, že zvolená struktura a obsah práce odpovídá zvolenému tématu a zadání diplomové práce.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na úrovni vyžadované pro sepsání diplomové práce. Vyskytují se drobné nesrovnalosti, jak např. tvrzení, že „soudce posoudí samotný žalobní návrh a po shledání, že je důvodný, připraví jednání“. Má snad autorka představu, že o nedůvodném návrhu by soud nejednal a rovnou by jej zamítl?				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Judikaturu využila autorka ve velkém rozsahu a vhodně jí doplňovala podaný výklad. Příkladem uvedeného může být podání odpovědi na otázku, zda se i na popírání pohledávky vztahují účinky koncentrace řízení.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
Pro zpracování práce využila autorka široký rozsah domácí odborné literatury. Se zahraniční odbornou literaturou pracováno nebylo, což však nemůže být považováno za negativní jev, je-li práce zaměřena na vnitrostátní právní úpravu.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> V práci se vyskytují chyby v interpunkci (str. 20, 32, 37). Dojem kazí neobratné či hovorové formulace („Pohledávka se v moment podání žaloby překlápí...“, „Místo je jistinám věnováno především z mého pohledu kvůli nedostatečné právní úpravě týkající se jistin“) nebo zbytečné chyby, jako je např. způsob citace právního předpisu (někde navíc s ponechanými překlapy – viz str. 34). Zavedený úzus, jenž by si studenti měli osvojit i pro svoji následnou praxi, je: § 201 odst. 1 písm. c) IZ (Zarážející je, že na některých místech autorka tento správný způsob citace použila – např. str. 21. Takové odlišnosti samozřejmě budí u čtenáře pochyby – doufám, že zbytečné – zda celou práci sepsal jeden a tentýž člověk.). Při obhajobě diplomové práce by se autorka měla vyjádřit k míře vykázané shody diplomové práce s jinými díly.</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je základním přehledem sledovaného tématu. Na přístupu autorky oceňuji, že ve značné míře pracovala s aktuální judikaturou, o níž svůj výklad opírala. Pozitivní je rovněž skutečnost, že autorka vyjádřila a odůvodnila své vlastní názory na otázky, které jsou považovány za problematické. Příkladem řečeného může být výklad o důkazním břemenu v situaci, kdy se v průběhu řízení zjistí, že pohledávka je vykonatelná.</p>				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Může věřitel v průběhu incidenčního řízení (do okamžiku koncentrace řízení) měnit důvod vzniku své přihlášené pohledávky?</p> <p>2. V jaké situaci podává žalobce odporovou žalobu jak proti dlužníkovi, tak proti insolvenčnímu správci?</p>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 25. dubna 2024

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.