

## Zápis ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

**Mgr. Jakub Hablovič**

v doktorském studijním programu **Teoretické právní vědy,**  
ve studijním oboru **Občanské právo**

konané dne **7. února 2024 ve 12.00 hod.**

Fakulta právnická ZČU, katedra občanského práva  
Sady Pětatřicátníků 14, Plzeň, zasedací místnost PC 211, 1. patro

školitel: **prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc.**

Téma disertační práce: „**Postmortální ochrana osobnosti**“

---

Průběh obhajoby:

### 1) Zahájení obhajoby

Předseda komise prof. Raban zahájil konání obhajoby disertační práce.

Na základě provedené prezence bylo konstatováno, že jsou přítomni všichni členové komise, školitel, disertant a zapisovatel.

### 2) Představení disertanta školitelem

Školitel prof. Hurdík představil disertanta, shrnul průběh jeho studia, vysoce ocenil jeho přístup k doktorskému studiu, vědeckou, publikační i pedagogickou činnost a proces přípravy disertační práce včetně zúžení jejího tématu. Vzpomenul také úspěšnou účast v interních projektech SGS.

### 3) Představení práce disertantem

Disertant stručně představil strukturu své práce, postup při jejím zpracování, užitou metodologii, hypotézy, ze kterých vycházel, a hlavní dosažené závěry.

### 4) Vystoupení oponentů

Oponent prof. Gábriš shrnul závěry svého kladného posudku na práci zpracovanou na teoretické, přesto aktuální a poměrně úzce zaměřené téma. Konstatoval, že disertant splnil cíle v práci vytyčené, přičemž i v závěru práce se přehledně věnoval jednotlivým hypotézám a jejich potvrzení či vyvrácení. Práce představuje komplexní a současně velmi minuciózní až kazuistický přehled problematiky, v rámci které přichází s vlastním, originálním a vědecky prakticky přínosným závěrem. Práce byla zpracována samostatně, za využití tradiční právní metodologie, disertant pracuje řádně se zdroji a průběžně odkazuje na citované zdroje při užití konzistentní citační normy. Úprava práce odpovídá požadavkům na disertační práce kladené, jazyková i stylistická úroveň je kultivovaná.

Oponent doc. Psutka shrnul závěry svého kladného posudku na značně úzce a současně též netradičně vymezené téma, přičemž vyzdvihl dosavadní nezpracovanost

tohoto tématu. Hypotézy a cíle jsou jasně a přehledně formulovány, přičemž vyzdvihl snahu o ukotvení teoretického jádra práce do širšího výkladu zaměřujícího se na danou problematiku v podstatném rozsahu z pohledu praktického. Systematiku označil za svébytnou. Samotný text přináší řadu vlastních myšlenek a mnohdy neotřelých názorů, které opírá o náležitou argumentaci. Práce jako celek směřuje k zodpovězení vytčených otázek a potvrzení či vyvrácení nastíněných hypotéz a tezí práce, přičemž je takřka vyčerpávajícím zpracováním problematiky. Po formální stránce je zpracována na standardní úrovni, text je přes svou obsahovou náročnost psán čtivým a srozumitelným způsobem s rutinním používáním odborné terminologie.

5) Zodpovězení dotazů oponentů a obecná rozprava

Disertant se vyjádřil ke zpracovaným posudkům a následně se věnoval zodpovězení otázek v nich položených, zejména pak detailně problematice právního posuzování plastinovaného lidského těla a problematice okruhu oprávněných osob, které se mohou domáhat ochrany osobnosti zemřelého. V rámci související bohaté diskuse, věnované dále mimo jiné i zahraničním právním úpravám, bezsubjektivnímu právu a otázce potřebnosti pojetí těla jako věci, vstoupili vedle disertanta a oponentů zejména prof. Raban, prof. Hurdík, doc. Pauly, doc. Liška a doc. Dvořák.

Oba oponenti v rámci diskuse vyslovili spokojenost s odpověďmi disertanta na položené otázky a vyjádření v rámci diskuse.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.):

- celkový počet členů komise včetně oponentů	7
- počet přítomných	7
- odevzdáno hlasů kladných	7
- odevzdáno hlasů záporných	0
- odevzdáno hlasů neplatných	0

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby Mgr. Jakubu Hablovičovi (~~byl~~ → ~~nebyl~~\*) udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Občanské právo“

Podpisy členů komise:

předseda: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

místopředseda: doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.

členové: prof. JUDr. PhDr. Tomáš Gábriš, PhD. mult., M.A., LL.M., oponent

doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.

doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

JUDr. Tomáš Pohl

Zapsal: doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.

Mgr. Jakub Hablovič byl seznámen se stanoviskem komise

**\*) Nehodící se škrtněte!**