

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil      MAREK VLACH  
Název práce:      PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE  
Vedoucí práce:    JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant zvolil tematické zaměření své bakalářské práce mimořádně vhodně, aktuálně a přestože bývala a bývá problematika příspěvkových organizací. začasté s nevalných úspěchem, zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích, podařilo se mu předložit práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší na vysoké kvalitativní úrovni. Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou více než slušně vybavena, silně nadstandardním poznámkovým aparátem provázena. Problematiku poslání, působení a smyslu příspěvkových organizací v současném i budoucím kontextu autor popracoval s milým nadhledem a značnou snahou o komplexnost, elegantně a s úspěchem se vyrovnal s pojmoslovím i systémovým zakotvením relativně obnošeného instrumentária i z hlediska právního řádu – v této souvislosti se ve stručnosti vyrovnal i s pozoruhodnou genezí platné právní úpravy. Zvláště si cením porovnání úpravy "neziskovek" a "příspěvkovek". Práce tím nabyla hlubšího záběru, rovněž si cením zaměření práce i na otázky procesní, strukturální a finanční. Potěšen jsem ovšem byl i příkladem příspěvkové organizace v oblasti kultury – v podobě městské knihovny v Písku a komparací se základní školou.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem. Předloženou práci považuji za příkladně zpracovanou a proto ji doporučuji k obhajobě.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Může se autor zamyslet nad efektivitou současného modelu hospodaření a financování "příspěvkovek" ?
2. Jak autor hodnotí efektivitu úvah zaměřených na transformaci "příspěvkovek" ?
3. Kterak by měla, dle názoru autora, být řešena právní úprava "velkých příspěvkovek" jako Národní divadlo, Národní galerie apod. ?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře až výborně.

V Praze dne 19.5.2024

JUDr. Tomáš Louda, CSc.