

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Barbora Malíková
Název práce: Městský veřejný prostor v ČR
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce se zabývá problematikou veřejného prostoru v prostředí českých měst, cíl práce je vymezen takto: „*Cílem této bakalářské práce je charakterizovat městský veřejný prostor v České republice, identifikovat souvislosti mezi jeho fyzickou formou a sociálním významem a poukázat na jeho zásadní roli při utváření kvality života ve městech.*“ V autorkou nastíněné podobě lze sice cíl považovat ve výsledku za naplněný, zásadní otázkou však zůstává, zdali cíl práce neměl být od samého počátku formulován výrazně ambiciózněji s důrazem nikoliv pouze na prostý popis skutečností přebíraný z dostupných informačních zdrojů, ale i na jejich případné prokazování, ověřování apod. (viz též níže).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce má rešeršní, přehledově informativní charakter, neobsahuje žádnou ucelenou aplikačně orientovanou část (která by se přitom nabízela např. ve vztahu k ověření platnosti a významnosti kritérií kvality veřejného prostoru správně zmíněných a uceleně popsanych na str. 31–38 ad.). Struktura práce rámcově odpovídá jejímu tématu, ocenit lze skutečnost, že autorka opravdu důsledně postihla naprostou většinu aspektů veřejného prostoru včetně důrazu na jeho nejen fyzický, ale i sociální rozměr a význam. Přehlednosti práce by z pohledu jejího čtenáře zásadně prospělo, kdyby byly jednotlivé části a kapitoly zařazeny do obvyklého hierarchicky uspořádaného systému číslování (např. tedy: část 1, kapitoly 1.1, 1.2, poté část 2 atd.). Uvažovat by bylo možné i o změně pořadí některých v práci zařazených věcných celků, např. část věnovanou vývoji veřejného prostoru by bylo potenciálně logičtější zařadit ještě před úvahy o jednotlivých rozměrech a kritériích kvality veřejného prostoru (kvalitativní pohled na veřejný prostor lze považovat za určité vyvrcholení rozebíraného tématu).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce vychází z potřebného množství i spektra zdrojových materiálů, na které autorka v textu práce důsledně odkazuje. V závěrečném seznamu užitých zdrojů se každý zdroj, tedy např. i právní předpis, uvádí vždy pouze jednou, jakkoliv jsou informace čerpány z jeho několika různých paragrafů apod. Práce je psána odborným stylem, po stránce stylistické je dokument na poměrně dobré úrovni, určité výhrady lze však vyslovit ke gramatické úrovni (viz např. str. 18 nahoře ad.). Číslování stran by nemělo začínat až na stránce s úvodem k práci, do počtu stran se počítají i strany titulní, jakkoliv se na nich číslo stran přímo neuvádí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. (str. 30) V textu uvádíte: „*Jedním z efektů revitalizace veřejných prostor může být zvýšení ceny nemovitostí v jejich okolí.*“

První a spíše okrajová otázka k citovanému textu zní: „Nebylo by terminologicky správnější v této větě užít spíše pojmu „veřejných prostranství“, zvláště pokud je uvedený pojem uveden v množném čísle?“

Druhý a důležitější dotaz je pak následující: „Je možné uvést konkrétní příklad z prostředí českého města či dokonce příklady z různých českých měst, kdy evidentně došlo k naplnění této teze a revitalizace veřejného prostoru / veřejných prostranství vedla k růstu hodnoty nemovitostí v jeho / jejich (blízkém) okolí?“

A do třetice: „Jakým způsobem (na jakém ukazateli či ukazatelích) bychom se případně mohli pokusit tento jev (proces) prakticky prokázat?“

2. Je vyhláška č. 501/2006 Sb. aktuálně stále platná / účinná?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

I přes výše uvedené připomínky splňuje předložená bakalářská práce požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě. V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci autorky Barbory Malíkové hodnotit stupněm velmi dobře.

Datum: 24. dubna 2024

Podpis:

