

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno uchazečky:	Tereza Müllerová, DiS
Téma práce:	Výkon práce mimo pracoviště zaměstnavatele
Rozsah práce:	Práce neobsahuje prohlášení o počtu znaků. S ohledem na její rozsah, tj. 47 stran z toho 34 stran vlastního textu (včetně úvodu a závěru), nicméně dosahuje minimálního předepsaného počtu znaků.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika právní úpravy výkonu práce na dálku je nejen s ohledem na aktuální změny právní úpravy aktuální. K řešení jsou v současném aranžmá otázky náhrady nákladů při výkonu práce na dálku, i otázka různých smluvních typů pro výkon práce na dálku.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky, jsou-li identifikovány problematické momenty právní úpravy zejména v kontextu evropské legislativy a mezinárodního srovnání, a jsou-li připojeny komplexní závěry, včetně souvisejících úvah *de lege ferenda*, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka využila jen ve velmi omezeném rozsahu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce není ideální a neodpovídá zásadám pro vypracování práce.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se záměr plynoucí z názvu práce podařilo naplnit jen částečně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Uchazečka vytyčené cíle naplnila jen částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Uchazečka s vedoucím práci opakovaně konzultovala. Vedoucím vznesené připomínky do práce nicméně zapracovala jen omezeně.</p> <p>V této souvislosti lze poukázat zejména na fakt, že autorka původně zpracovala práci bez ohledu na novelu zákoníku práce měnící výkon práce na dálku, která nabyla účinnosti 1. října 2023. V návaznosti na upozornění vedoucího doplnila i část věnující se aktuální právní úpravě. Původní text přitom zachovala a pokusila se jej zpracovat tak, aby byl přiblížením předchozí právní úpravy s tím, že provede srovnání. Tohoto cíle se jí však podařilo dosáhnout, jemně řečeno, velice rozpačitým způsobem – nahrazení slova „je“ slovem „byl“ není řešení.</p> <p>Vedoucímu je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací věnovaných tématu. Žádná však není shodná či alespoň významně podobná s předloženou prací.</p> <p>I s ohledem na postup při zpracování práce a na její obsah není důvod se domnívat, že by práce nebyla původní.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce není dobrá (viz shora).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autorka pracovala s hraničním až nedostatečným okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autor nepracuje správně. Například u kolektivních děl neodkazuje na autora příslušné pasáže, jíž cituje, resp. na níž se odkazuje. V několika případech autorka prameny cituje nesprávně.</p> <p>V přehledu právních předpisů autorka uvádí soudní rozhodnutí, sněmovní tisky atd.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je na průměrné úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je mimořádně slabá. Příčinou je zejména nedůsledná snaha převést text z přítomného do minulého času.

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Kvalifikační práce musí splňovat alespoň v minimálním standardu komplex parametrů. Jde zejména o parametry obsahové, systematické, stylistické, gramatické, práce s prameny atd.

Předložená práce v potřebném minimálním rozsahu naplňuje pouze parametry obsahové, byť i zde nelze přehlédnout určité chyby a nedostatky (např. str. 11 – závislá práce je definována ust. § 2 ZPr a nikoli byla, definice je navíc doplňována judikaturou, což autorka nezmiňuje, str. 15 – pojem propustky k lékaři pracovněprávní úprava nezná, str. 23 – paušální náhrada s ohledem na stanovisko Generálního finančního ředitelství možná nebyla), stejně jako fakt, že autorka v potřebné hloubě, příp. vůbec nenabízí odpovědi na problematické otázky stávající právní úpravy.

Jinak a krátce řečeno, téma i text mají potenciál, avšak tento nebyl využit. Lze nicméně věřit, že pokud autorka na práci ještě pracuje, tato může být úspěšně obhájena.

Z uvedených důvodů práci nelze doporučit k obhajobě.

V Praze dne 3. května 2024

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.