

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Eliška Nalezená**

Název bakalářské práce: **Pěstounská péče**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly v rozsahu 22 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Za cíl své práce si autorka předsevzala vytvořit ucelený přehled vývoje pěstounské péče a současné právní úpravy pěstounské péče v právním řádu České republiky. Podcenila však, že takto pojato jde o velmi rozsáhlé a komplexní téma, daleko přesahující obvyklý rozsah a možnosti bakalářské práce jako takové. Nakonec se proto autorka soustředila na stručný historický přehled, druhy pěstounské péče, pojednání o právech a povinnostech pěstouna, dávky pěstounské péče a zákon pěstounské péče. Do svého díla zahrнула i kapitulu dohoda o pěstounské péči, u níž je však nutné ptát se na smysl samostatné kapitoly v rozsahu tří stran.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo bylo zpracováno na základě analýzy právní úpravy. Autorka dále provedla kompilaci z dostupné odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace v právní úpravě je na dobré úrovni, byť na některých místech je práce spíše přepisem zákona. Příkladem uvedeného budiž podstatná část kapitoly 3.2.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Problematická je práce s prameny, neboť mnohde autorka neuvádí zdroj svého textu – například údaj o založení prvního ústavu v Cařihradu, údaje o SOS dětských vesničkách zcela jistě nejsou původní (roz. z vlastního výzkumu autorky), přesto odpovídající citace chybí. S judikaturou není vůbec pracováno, což je dáno tím, že se autorka omezila pouze na popis právní úpravy bez hlubšího rozboru sporných otázek.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z odborné literatury byla hojně využita pouze literatura tuzemská.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám podstatných výhrad. Vyskytují-li se vady, jedná se o drobnosti jako nesprávná interpunkce (str. 2, 23) nebo nesprávné tvary slov (str. 13, 14). Z formálního hlediska by mělo být sjednoceno umístění horního indexu před nebo za interpunkční znaménko. Nelogické je střídání přítomného a budoucího času (např. str. 13). Při obhajobě práce by se autorka měla vyjádřit ke zvýšené míře shody její bakalářské práce s prací jiného autora.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Hodnocená bakalářská práce představuje určitý základní přehled zejména veřejnoprávní úpravy pěstounské péče, a v omezené míře i její soukromoprávní stránky (zejména vztahy mezi pěstounem dítětem a osobami nesoucími rodičovskou odpovědnost). Autorka zvolila popisnou metodu, což do jisté míry omezuje význam práce, neboť neřeší žádnou spornou nebo neřešenou otázku. Za pozitivní považuji vyžití statistických údajů, které práci pro čtenáře oživují.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jak je to s otázkou výživného pro dítě v pěstounské péči, a to jak hmotněprávně (např. zohledňuje se při stanovení výživného příspěvek na úhradu potřeb dítěte, majetkové poměry pěstouna atd.), tak i procesně (kdo je účastníkem řízení o výživném, k rukám koho je výživné hrazeno atd.)? 2. Je-li pro odmítnutí dítěte vypovězena dohoda o výkonu pěstounské péče, je možné ji uzavřít znovu (případě po jaké době)?				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	velmi dobře

V Plzni, dne 18. 4. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.