

POSUDEK KONZULTANTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Eliška Nalezená

Název bakalářské práce: Pěstounská péče

Konzultant bakalářské práce: JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 22 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za cíl své práce stanovila vytvořit ucelený přehled vývoje pěstounské péče a popsat aktuální právní úpravu pěstounské péče v právním řádu České republiky. Obsah bakalářské práce koresponduje se zadáním a autorka se v tomto směru od zadání neodchýlila a ve svém důsledku pokryla obsahem práce celé zadání.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka bohužel na žádném místě své práce neuvádí, jaké výzkumné metody užíla, což je možné vysvětlit i v rámci stanoveného cíle bakalářské práce a ve svém důsledku využívá práce pouze popisnou metodu, což lze hodnotit negativně, neboť práce by byla zajisté pro čtenáře přínosnější, pokud by například autorka užíla i analýzu zkoumané materie. Nicméně na druhou stranu byla předložena práce bakalářská, u které lze tyto nedostatky stále tolerovat.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka bezesporu prokázala, že se v právní úpravě orientuje a studovala pečlivě příslušnou právní úpravu, nicméně na tomto místě lze vytknout některé dílčí nedostatky, které úroveň práce snižují. Jmenovitě se jedná o výklad některých ustanovení dotčených právních předpisů, kdy například na straně 8 autorka chybně vykládá znění ustanovení § 10a odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb., kdy mylně vykládá toto ustanovení jako vůli třetích osob odlišných od biologických rodičů adoptovat nezletilé dítě, obdobně také na straně 10 předložené práce, kde autorka opět pracuje s pojmem adopce, jakožto procesu, který může nastat po ukončení pěstounské péče. Stejně tak může být pro čtenáře matoucí dělení druhů pěstounské péče, kdy v úvodu práce autorka využívá dělení, které v navazujících kapitolách již nedodržuje a užívá členění odlišné bez bližšího vysvětlení zvoleného postupu. Toto se pak projevuje i v názvu podkapitoly 2.2., která by dle mého měla být pojmenována jako zprostředkovaná pěstounská péče. Na str. 9 bakalářské práce pak autorka v podkapitole společné péče hovoří o				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

pěstounech jako o rodičích. Byť dokáží pochopit zvolenou terminologii, tak věcně toto označení správně zajisté není a mělo být užito označení „pěstoun“ či „manžel“.			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje s užitými právními prameny dostatečně a neopomíjí žádnou relevantní právní úpravu. Drobnou výtku musím zmínit například na str. 10 práce, kde autorka zmiňuje a pracuje s novelou zákona o rodině, aniž by tuto novelu citovala v samotném textu či poznámce pod čarou. Bohužel práce žádný ucelený přehled judikaturní činnosti neobsahuje, nicméně tuto ambici si ani autorka v práci nevymezila, byť by doplnění obsahu práce o zajímavou judikaturní činnost bylo zajisté přínosem celé práce.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka vhodně pracuje s vybranou domácí literaturou. S ohledem na zvolené téma, kdy cílem nebylo porovnat právní úpravu s úpravou zahraniční, neshledávám absenci zahraniční literatury překážkou.</p>			
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x
<p><u>Zdůvodnění:</u> Formální stránka předkládané práce je stále v pořádku, byť se autorka dopouští drobných nepřesností a chyb (skloňování, interpunkce či neúplné citování dotčených ustanovení právních předpisů). Autorka se vyhnula chybám spočívajících v dlouhých souvětích a práci udělala pro čtenáře čtivou a srozumitelnou, byť na některých místech by bylo vhodné zvolit formálnější jazyk. Práce má potřebný rozsah, seznam literatury je dostačující a je řazen dle abecedního pořádku. Systematické uspořádání práce je přehledné a logicky na sebe navazuje.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka podala ucelený přehled o vývoji a současné úpravě pěstounské péče v rozsahu podmínek kladených na bakalářské práce a věřím, že v případě diplomové práce by autorka některé instituty více rozvedla a propojila i s rozhodovací činností našich soudů. Co v práci postrádám je autorčino hodnocení stávající právní úpravy a poukázání na možná rizika, která se s pojí s výběrem pěstounů, především pěstounů z řad rodinných příslušníků.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Osoba mimo okruh příbuzných, která je zařazena v evidenci žadatelů o pěstounskou péči a byla příslušným odborem krajského úřadu vybrána jako vhodný žadatel, chce požádat o svěřeni dítěte do pěstounské péče. Komu žádost směřovat? O jaký druh pěstounské péče se jedná?</p>			

2. V závěru své práce dospíváte k závěru, že v případě, kdy je dítě svěřeno do péče cizí osoby, hovoříme o pěstounské péči zprostředkované, kterou zajišťuje orgán sociálně právní ochrany dětí. Vysvětlete, jak po praktické stránce pěstounská péče probíhá a jakou roli zastává orgán sociálně právní ochrany dětí?

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci BP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 12. 5. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.