

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jana Šínová

Název práce: Tafonomická analýza ve studiu pohřebního ritu na pohřebišti epišňurového kulturního komplexu v Loděnici

Oponoval: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo ověřit, zda kvantifikované výsledky tafonomické analýzy kloubních spojení u koster z pohřebiště v Loděnici odpovídají archeologickým dokladům přítomnosti primárního dutého prostoru. Zároveň si kladla za cíl prozkoumat možnosti kvantifikačního přístupu v tafonomické analýze stavu kloubních spojení vycházející z archeothanatologické školy a přispět tak do diskuse o metodách depoziční tafonomie. Cíle byly beze zbytku naplněny.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předložená práce je náročná jak zpracováním dat, tak použitým analytickým aparátem. Je jednoznačně originální a inovativní. Přílohy jsou voleny vhodně a dobře doplňují a ilustrují fakta a závěry uvedené v textu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce prosta jakýchkoliv problémů. V tomto směru je to perfektně odvedené řemeslné dílo.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Janu jsem od začátku jejího studia spíše než za studentku považoval za kolegyni a tato diplomová práce je toho dobrým důkazem. Má velmi vysoký standard, jak obsahově, tak formálně. Při jejím čtení jsem si neudělal jedinou poznámku, protože prostě nebylo nic, co by mě vyrušilo od plynulého čtení. S ohledem na fakt, že studijní program Antropologie populací minulosti končí, přijde mi symbolické, že jej uzavírá práce, kterou neváhám označit za jednu z nejlepších, jaké tu kdy byly obhájeny. Inovativní metodologický přístup s kombinací tafonomické a archeologické evidence a tvorbou primární a sekundární datové sady se mi velmi líbil a zjevně přispěl k interpretaci nálezové situace v Loděnici. Dalším, a logickým, cílem musí být práci spolu se školitelkou a konzultantem přepsat do podoby článku a vy publikovat v některém z respektovaných antropologických časopisů. Well done!

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**  
(jedna až tři):

Je, ať už z výzkumu v Loděnici, nebo z jiných výzkumů pohřebišť dané doby znám, nebo uvažován, nějaký důvod pro variabilitu pohřbívání (přítomnost vs. absence hrobové konstrukce)? Pohlaví, sociální status atd.?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: Výborně**

Datum: 22. 5. 2024

Podpis: