

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Houby přírodní památky Petrské údolí

Autor: Matěj Brzica

Autor posudku: Martin Kříž

- | | | | |
|--|---|--|-----------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ?..... | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí | <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí | <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí | <input type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplněte hodnocení práce:..... | <input checked="" type="checkbox"/> výborně | | |
| | <input type="checkbox"/> velmi dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Nikoli na straně 18, ale až na str. 45 se píše, že byl nalezen větší počet druhů (než 161), některé se však nepodařilo určit. Lze tyto kvantifikovat? Nabízí se myšlenka (nebo až koncepční námitka ke zvolené strategii), že i neurčené druhy lze zahrnout do statistik a porovnávání s výsledky průzkumů ostatních lokalit. Přirozeně by mohly figurovat v seznamu nálezů, a to např. jen s rodovým určením, s doplněním otazníku apod.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 2. 6. 2024

Podpis:

Předložená diplomová práce má rozsah 61 stran, k tomu je navíc 20 stran příloh. Hlavním cílem práce bylo provést mykologický inventarizační průzkum PP Petrské údolí u města Stříbra a zhodnotit druhovou pestrost se zaměřením na obě oddělení hub – stopkovýtřusé a vřeckovýtřusé. Navazujícím cílem bylo zhodnotit lokalitu podle nalezených druhů z Červeného seznamu hub ČR, resp. zhodnotit mykologický význam celého chráněného území. Průzkum probíhal v letech 2022 a 2023, celkem bylo nalezeno a určeno 161 druhů (157 z oddělení Basidiomycota, 4 z oddělení Ascomycota). Diplomová práce je zpracována pečlivě a zevrubně po stránce věcné i formální, pročež je na 1. straně posudku až na jednu výjimku zvoleno pozitivní hodnocení u všech dílčích aspektů. Při podrobném čtení si však některé jednotlivosti zaslouží bližší okomentování – viz níže, i když připomínky nejsou nijak zásadního charakteru.

K bodu č. 5: Nejen v kapitole Závěr, ale v celé DP je evidentně přehlédnuto, že hřib borový – *Boletus pinophilus* (viz str. 33) je zařazen do Červeného seznamu hub 2006, a to v kategorii VU.

K bodu č. 7: U práce Notes on Polish polypores 5 je možno shledat drobnou chybu ve jméně prvního autora – správně Piątek (nikoli Piatek).

K bodu č. 9: Obr. 6 je nesměrodatný, vysvětlení uvedeno níže v poznámce ke kapitole 3.6.

K bodu č. 10: Na str. 12 je Obr. 5 s popiskem „Celkový úhrn srážek na území Plzeňského kraje za rok 2022“ – na obrázku jsou však vidět dva kraje, Plzeňský a Karlovarský...

K bodu č. 11: Jazyk a gramatika jsou převážně bez chyb, lze nicméně narazit na ojedinělé nedokonalosti, např. na str. 5 v první větě posledního odstavce – na 2. řádku by pravděpodobně mělo být slovo „které“ (řeč je o pododdělení Pezizomycotina), nikoli „který“. Nebo na str. 9: 1. odstavec, 4. řádek – místo „jej“ by mělo být „ji“ (tu oblast); 2. odstavec, předposlední řádek – úsek „ve stavech“ je tu zřejmě nedopatřením (narušuje větu); začátek 3. odstavce – místo „chráněné“ má být „chráněného“. Str. 10, 4. řádek kapitoly 2.1.4 – místo „teplé a chladné“ má být „teplého a chladného“ (předtím je psáno o celcích, ne o oblastech). Str. 15, předposlední řádek – datum je středního rodu, proto „bylo uváděno“, nikoli „byl uváděn“. Obecně občas nejsou v pořádku čárky ve větách (chybí nebo přebývají). Někde by bylo možné zvolit vhodnější formulaci, např. na str. 8 spojit do jednoho toku sdělení „v nadmořské výšce pohybující se od ...“ nebo i beze slov „pohybující se“ – v textu je údaj „v nadmořské výšce,“ trochu nešikovně osamocen (totéž je i na str. 45). Standardně se v textu vyskytuje adjektivum borovicové/borovicovém – obvyklejší tvar je jednoduše borové/borovém. Na str. 50 je na 3. řádku chybně uvedeno „NPR Boubín“ – správně NPR Boubínský prales.

K bodu č. 12: Na str. 14 je překlep u českého jména mechu *Pleurozium schreberi* – travník Schreberův (nikoli „travník“). Na str. 24 je druh *Daedaleopsis confragosa* var. *tricolor* s českým jménem sítkovec trojbarvý. Ačkoli se u infraspecifických taxonů toto zjednodušení občas píše i v serióznější literatuře, plnohodnotně správný český ekvivalent by měl znít „sítkovec načervenalý trojbarvý“ (zohledňují se všechny tři části latinského jména). Na str. 32 je překlep u jména čeledi Psathyrellaceae (správně takto). Na str. 37 v kapitole 3.4 je překvapující druh *Gymnopus erythropus* – chybí totiž v celkovém seznamu.

Ke kapitole 3.6 na str. 40 je nutno podotknout, že dva ze tří druhů sem byly zařazeny vlastně jen na základě jejich změnéné taxonomie. Je sporné z toho vyvozovat nedostatečně známé rozšíření (viz též příliš příkrá informace „neexistuje záznam“) – formálně sice ano, avšak ve skutečnosti jsou to nejspíš běžné druhy, pouze dokladované pod jinými jmény (*Cyanosporus simulans* převážně jako *Postia caesia*, *Phanerochaete livescens* jako *P. sordida*). Čili u těchto dvou druhů se spíše nejedná o přehlížení. V závěru této strany je chyba v názvu obce – správně „Domoušice“.

Ukazuje se, že členění nalezených druhů podle moderního systému je problematické, neboť pozice nemalého počtu z nich není ustálená (viz *Incertae sedis*) a např. na str. 27 jsou v tomto „koši“ sesypány druhy morfologicky zcela rozdílné (břichatka čišenka rýhovaná, cyphelloidní pštěň dubový a lupenaté houby). Bylo by proto ospravedlnitelné používat tradiční systém postavený primárně na morfologii i v současnosti.

Závěr: Vzhledem k výše uvedenému doporučuji, aby diplomová práce byla přijata k obhajobě a ohodnocena klasifikačním stupněm **výborný**.