

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra filologických studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Anna Macáková
Název práce: Monter un cours de FOS

Hodnotil (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lucie Divišová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem magisterské diplomové práce Anny Macákové bylo teoreticky vymezit problematiku FOS a sestavit kurz dle podané žádosti z konkrétní firmy, v tomto případě ADP (mezinárodní firma zaměřená na hledání lidských zdrojů). Takto formulovaný cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila aktuální téma francouzštiny pro specifické účely a vypracovala vhodným způsobem kurz tzv. šitý na míru potřebám konkrétní firmy. V teoretické části jsou vymezeny pojmy související s FOS - Le Français sur Objectif(s) Spécifique(s), tato část je vhodně opřena o dostupnou a používanou literaturu vztahující se k francouzštině pro specifické účely. Objem vlastní práce – sestavení kurzu pro konkrétní firmu - je proporcionalně vyvážený k celkovému počtu stran diplomové práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev je plynulý, na odbornou literaturu je pravidelně odkazováno. Slabší částí je revize závěrečné použité literatury a zdrojů (zdroje nemají jednotný formát, grafiku; u elektronických zdrojů není jednotnost v používání adjektiva „disponible“ v užití předložky. Zahrnout např. na celá Akta FF ZČU nemá opodstatnění v závěrečné bibliografii, pokud v textu zacházíme pouze s konkrétními články – tyto mají být vytyčeny). Je třeba se rovněž rozhodnout, zdali používat v textu plurál skromnosti nebo osobní já, vyjadřuje-li autor(ka) DP své záměry a cíle. Rovněž zamrzí překlepy v textu, které jsou patrné zejména v dotazníkové části (nejedná se o odpovědi respondentů, tam jsou chyby opodstatněné, ale o kladené otázky a nadpisy). Práce je přehledná, psaná neutrálním stylem, a to dodává diplomové práci dojem serióznosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je velmi dobrý. Autorka vhodným způsobem propojila teorii k francouzštině pro specifické účely a praktickou část (ta zahrnovala analýzu potřeb žadatelů o kurs a vytvoření aktivit vzhledem k profilu účastníků kurzu, který byl následně i realizován). Nadto vše adekvátním způsobem popsala a objasnila důvody nastíněných postupů a aktivit. Magisterskou diplomovou práci Anny Macákové doporučujeme k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- U které Vámi vytvořených aktivit lze předpokládat aktuálnost do budoucna?
- Naopak: která Vámi vytvořená aktivita zřejmě vzhledem k ekonomicko-sociologickému vývoji západních společností aktuální nebude?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře, výborně, resp. dle průběhu a výsledku obhajoby

Datum: 13.5.2024

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra filologických studií

KOPIE SE SHODUJE
S ORIGINÁLEM