

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Anna Trofymovych

Název práce: Sociodemografický portrét cizinců v České republice

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Dana Hamplová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je popsat sociodemografické charakteristiky populace imigrantů žijících v ČR a analyzovat postoje většinové populace k imigrantům. Cíle se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rozdělena do 7 kapitol, z toho tři teoretické, tři empirické a závěr. Poměr teoretické a empirické části je vyrovnaný.

Práce začíná definicí migrace a představením hlavních migračních teorií, které se dělí na tři časové období. Tato část je velmi přehledně zpracovaná. Následuje část věnovaná postojům k cizincům, přičemž se nediskutují je tyto konkrétní postoje, ale věnuje se detailní pozornost definici postoje samotného. Rovněž se rozlišuje mezi postoji, předsudky a diskriminací. Dále se práce zabývá otázkou, co postoje k cizincům ovlivňuje.

Empirická část vychází ze statistik publikovaných ČSÚ, případně Ministerstva vnitra. U některých statistik není jasné, co znamenají (např. nelegálních migrantů je 29 235 – co toto číslo zahrnuje a jak se zjišťuje?). Druhá část empirické části se věnuje vlastní analýze dat EVS, analýzy se omezují na jednoduché třídění druhého stupně. Slabinou je spíše explorační charakter analýzy, která často zabíhá do oblastí, které se tématu týkají jen okrajově (např. pocity štěstí). Empirická část zahrnuje i popis české migrační politiky, tato podkapitola by se hodila spíše k teoretickému úvodu.

Jistým omezením snaha integrovat pojem migranta (jako osoby přicházející z jiné země) a pojem cizince jako člověka nezapadajícího do většinové kultury v simmelovském smyslu. Práci by rovněž prospělo větší propojení části věnující se migraci a části o postojích k cizincům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazyková kvalita práce je dobrá, je třeba ocenit, jakým způsobem se jí podařilo překonat jazykovou bariéru. Dobrá je rovněž práce s literaturou, citace a odkazy jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

originalita myšlenek apod.):

Studentka svoji diplomovou práci velmi aktivně konzultovala, text pravidelně upravovala a snažila se vypořádat se všemi připomínkami. Jistým omezením je poměrně jednoduchá analýza dat. Při zpracování dat ČSÚ a MV se jedná o komentované převzetí již publikovaných dat. V případě zpracování dat EVS je třeba snahu použít software R, limitem je, že se analýzy se omezují na jednoduché třídění druhého stupně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

- Jak lze smysluplně využít pojem cizinec při analýze postojů k migrantům?
- Jaké další metody by se daly využít při zpracování dat EVS?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím jako velmi dobrou.

Datum: 20/5/2024

Podpis: