



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil/a student/ka: Lucie Šuranská

Název práce: Třídní schůzky a začínající učitel

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Nováková, Ph.D.

Oponent/ka práce: Mgr. Michal Dubec, Ph.D.

Splnění zadání

	A	B	C	D
Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním			✓	
Práce obsahuje všechny povinné náležitosti			✓	
Je dodržen požadovaný rozsah práce	✓			

Formální úroveň

	A	B	C	D
Text je funkčně členěn do kapitol a podkapitol			✓	
Grafická úprava je odpovídající požadavkům		✓		
Obrázky, grafy, tabulky mají popisky	✓			
Výklad je logicky strukturován			✓	
Text je psán odborným jazykem			✓	
Práce má odpovídající stylistickou úroveň		✓		
Práce je pravopisně v pořádku		✓		
Vše je řádně citováno dle citační normy		✓		
Použitá odborná literatura je aktuální			✓	
Množství použité odborné literatury je dostatečné			✓	
Je analyzován současný stav poznání sledované problematiky			✓	
Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské		✓		
Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce		✓		

Hodnocení teoretické části

	A	B	C	D
Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován		✓		
Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část			✓	
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec			✓	

Práce vychází z primárních zdrojů		✓		
-----------------------------------	--	---	--	--

Hodnocení praktické části

	A	B	C	D
Je zřetelně formulován cíl praktické části		✓		
Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie či postup realizace praktické činnosti		✓		
Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly			✓	
V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly		✓		
Výsledky jsou podloženy daty ze šetření/evaluace praktického úkolu, jsou přehledně prezentovány a komentovány/interpretovány			✓	
Výsledky jsou konfrontovány s poznatky v teoretické části		✓		
Je jasně formulován přínos praktické části pro řešení dané problematiky (nejde jen o shrnutí dat, ale o vlastní úvahu nad dalšími konkrétními možnostmi využití výsledků)			✓	

Komentář hodnotitele:

Oceňuji praktické zkušenosti autorky s popisovaným tématem.

Oceňuji přílohy práce, ve kterých jsou mj. formuláře využitelné pro tripartitní setkání.

U řady částí práce bych ocenil užší zaměření se pouze na problematiku těsně propojenou s tématem práce (například u popisu částí kompetenčního rámce (strana 11–12) by nemusel text obsahovat anotaci všech oblastí, ale pouze těch, které jsou relevantní pro třídnické hodiny). Stejně doporučení platí pro výčet toho, s čím může začínajícímu učiteli pomoci uvádějící učitel (strana 13–16).

U seznamu chyb ve vedení třídních schůzek, prezentovaném na stranách 27–28, mi není jasné, zda jde o seznam vypracovaný autorkou, nebo seznam převzatý. Pokud jde o převzatý seznam, chybí citace. Stejně je to u seznamu bodů důležitých pro plánování třídních schůzek, uvedeném na stranách 29–30. U obou seznamů bodů bych uvítal konkrétnější popis toho, co jednotlivé body konkrétně znamenají.

U některých názorů autorky chybí argumentace. Například na straně 28 autorka uvádí „Schůzky v dnešní podobě třídní schůzky ve většině případů neoplývají kvalitním vedením a provedením.“ Takové tvrzení je nutné podložit například odkazem na konkrétní výzkumy.

Autorka na stranách 30–34 cituje z jediné publikace příklady třídních schůzek v cizině. Chybí zde shrnutí toho, co na deseti doslova citovaných příkladech shledává jako inspirující pro český kontext a co ne a proč. V této podobě jde jen o text zcela nevytěžený vzhledem k cílům práce.

Nerozumím tomu, proč obsah kapitoly Komunikace mezi učitelem a rodiči tvoří podkapitoly s názvy: Vymezení pojmu komunikace, Pedagogická komunikace, Verbální komunikace a Neverbální komunikace. Název kapitoly se nekryje s jejím obsahem. Autorka zde na 6 stranách povrchně popisuje fakta nevztahovaná ke komunikaci mezi učitelem a rodiči. V jediné podkapitole s názvem Chyby v pedagogické komunikaci, která zabírá dvě strany, autorka velmi obecně zmiňuje možné oblasti chyb v komunikaci mezi učiteli a rodiči.

Ve výzkumné části jsou na stranách 49, 51, 54, a 61 uvedeny grafy zabírající třetinu stránek, ve kterých se porovnávají pouze dvě položky. Pro prezentaci porovnání dvou položek stačí text.

U prezentace dat získaných výzkumem v kapitole 4.7 autorka v jednotlivých závěrech prezentuje často velmi obecné závěry. Například na straně 69 uvádí „Je důležité vyváženě přistupovat k této problematice, aby se nepříjemné situace neodrazily negativně na atmosféře ve třídě ani na celkovém vztahu mezi školou a rodinou žáka“. Nerozumím tomu, co autorka konkrétně myslí slovem „vyváženě“.

Kapitola 4.8 s názvem Doporučení pro praxi je tvořena necelou stranou práce. Domnívám se, že výzkum zůstal nevytěžen. Ocenil bych, kdyby zde autorka konkrétně rozepsala, co by mohlo učitelům pomoci zvýšit efektivitu třídních schůzek a nezůstávala u obecných frází typu: flexibilita, efektivní komunikace, respektování názorů a potřeb.

V seznamu zdrojů zcela absentuje zahraniční literatura věnující se tomuto tématu.

Předložená kvalifikační práce: NENÍ plagiátem
(Je-li kvalifikační práce označena jako plagiát, nemůže být obhajována.)

Doporučení k obhajobě: ANO

Navrhovaná klasifikace: dobře

Otázky k obhajobě:

- Na rozvoj kterých konkrétní dovedností, v oblasti komunikace učitelů s rodiči, byste se zaměřila při vzdělávání učitelů a proč?
- Jaká konkrétní doporučení pro praxi vyplývají z konkrétních dat vašeho výzkumu?

V Plzni dne 2.6. 2024

Podpis: _____

V posudku užitá škála hodnocení:

Hodnocení	A	B	C	D
Naplnění výroku v procentech	100-90 %	90-70 %	70-50 %	50-0 %
V odpovídajícím sloupci je použita značka: ✓				