



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Martin Pivoňka
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Návrh a evaluace vyučování tématu místní region na příkladu Chodska

Hodnocení

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Spolupráci s autorem hodnotím jako dobrou. Autor se poctivě snažil zapracovávat připomínky, které vyvstaly v průběhu zpracování práce. Bohužel přes své vytížení studiem jiného oboru a prací ve školství na zapracování některých zásadnějších a komplexnějších změn mu již nevyšel v samém závěru zpracování textu prostor, což se bohužel projevuje na celkové podobě práce.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor pracoval relativně samostatně. Po prvotní pomoci s metodologickými problémy a nastavením základního směru, kterým by se měla jeho výuka ubírat, již pracoval samostatně, sám připravil výuku, kterou realizoval i vyhodnotil.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor si v práci klade poměrně vysoké cíle – na základě zjištění kritických momentů při výuce tematického celku místní region Chodsko metodicky připravit takovou výuku, která by překonávala jejich příčiny, tuto výuku realizovat, porovnat ji s běžnou výukou, obě výuky hodnotit metodikou 3A a na základě sebraných dat připravit lepší variantu. Tyto cíle plní. A dle mých zkušeností z jednotlivých fází autorova zpracování této práce je splnil lépe, než by se mohlo z textu práce zdát. Práce vznikla metodicky a i přes mnohé překážky, které vytanuly v průběhu jejího zpracování – změna učitele, realizace výuky začínající učitelkou, žáci postižení distanční výukou v průběhu pandemie COVID – byla připravena a realizována kvalitní výuka, která naplňuje definici regionální geografie – žáci si v důvěrně známém prostředí ověřili platnost jednoho z obecně-geografických témat – tedy závislosti hospodářství (zemědělství) na přírodních podmínkách (nadmořská výška a s ní související diferenciaci klimatu a rozmístění půdních druhů).				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorova práce s literaturou není nejsilnější stránkou předloženého textu. Autor vyhledal velké množství zdrojů, které prostudoval – bohužel závěry, které z literatury vyvozuje jsou spíše povrchní, a to se projevuje zejména v nekvalitě diskusní části této práce. Autor tak není schopen příliš dobře zasadit své výsledky do kontextu. Není tak ani nejspíše ani sám posoudit a demonstrovat důležitost a kvalitu svých vlastních zjištění.				
<b>Výsledky (zejména originalitu,</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

<b>věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>				
*Autor korektně sesbíral a zpracoval odpovídající množství dat. Bohužel (nejspíše kvůli vytížení dalším studiem a prací) nebyl schopen v plné míře posoudit jejich význam a důležitost, a tak práce vyznívá skromněji, než by měla.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má dobrou stylistickou úroveň, překlady se vyskytují spíše výjimečně. Výhrady mám ke způsobu uvádění citací v textu – autor dělí citace do vlastních závorek, pokud jednotlivá tvrzení podporuje více citacemi. Některé tabulky a obrázky by si zasloužily lepší popis. Autorovi nejspíš při finálním formátování práce zmizel diagram modelu hloubkové struktury výuky, který připravil. Výhrady mám také k finálnímu dělení práce do kapitol, které je v některých ohledech nepřehledné, podobně jako velmi obsáhlé přílohy, takže je čtenář nucen listovat tam a zpět – tato poslední výtka ale padá i na osobu vedoucího práce, kdy jsme nedokázali s autorem vymyslet lepší způsob řazení.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	<b>Dobré</b>	Nevyhovující
*Diskusní kapitola práce je slabá – v ní se nejvíce projevil nedostatek času, který autora v samotném finiši trápil. Diskuse tak v podstatě jen shrnuje výsledky a text této kapitoly by klidně mohl být zařazen až do závěru.				
<b>Otázky †</b>	Seznamte komisi s diagramem modelu hloubkové struktury, který jste zpracoval při přípravě výuky i s diagramem proběhlé experimentální výuky.			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	Výborně	<b>Velmi dobře</b>	Dobře

**Datum: 30. 5. 2024**

**Vedoucí práce:** Václav Stacke

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz