

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Inventarizační průzkum vybraných lokalit Plzeňského kraje

Autor: Jakub Písař

Autor posudku: Jiří Kout

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně ne
 velmi dobře ne
 dobře ne
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Tvrzení (str. 22): „Pro lignikolní houby je však zásadní množství odumřelého tlejícího dřeva.“ je třeba doplnit čím?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum:

Podpis:

Autor práce zkoumal společenstva hub na dvou vybraných lokalitách s odlišnými charakteristikami a následně provedl jejich základní srovnání. Podkladová data jsou založena na pečlivém průzkumu, v souhrnu 46 návštěv má jen málokterá práce. Data poskytují pohled na druhové zastoupení hub v hospodářských lesích, což není běžné, protože takové lesy nejsou považovány za druhově atraktivní a AOPK platí inventarizace jen chráněných území.

Jakub Písař pracoval na své práci značně poctivě a při sepisování mírně chaoticky. Výše uvedený způsob práce se odrazil na celkovém výsledku. V práci se tak objevují různá gramatická pochybení (např. mochomůrky, ekology), někde chybí kurzíva (str. 30), někde není v pořádku formátování. Text působí v některých částech nepřehledně, diskuze se zdá být v začátku spíše rozšířením předcházející kapitoly „Srovnání sledovaných lokalit“. Některé části textu by si zasloužily citovat, v textu uvedený zdroj Dopřavil (2009) chybí v seznamu literatury. Samotný seznam literatury však zachovává jednotný styl uvádění zdrojů.

Předložená bakalářská práce je založena na vlastním pozorování autora, terénním výzkumu a mikroskopickém určování nasbíraného materiálu. Práce nemá zásadní nedostatek a v rámci srovnání s předkládanými pracemi na CBG FPE navrhuji hodnocení **výborně (1)**.