

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Ondřej Kuhajda
Studijní obor: Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce: Návrh možnosti komplexní diagnostiky herních činností jednotlivce ve florbale u studentů tělesné výchovy a sportu

Typ bakalářské práce

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

Oponent práce: doc. Ladislav Čepička, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Jedná se o práci metodickou, která ale nese rysy i ráce výzkumné. Obsáhlé zpracování teoretických východisek vytváří dobrý předpoklad pro formulaci problému práce. Ta však v práci zcela chybí. Proč má práce vzniknout a co nového přinese? Částečně najdeme odpověď v kapitole 2.3, ale to je až v metodách. Teoretická východiska musí rozebrat i situaci, pro kterou je potřeba, aby komplexní diagnostický systém vznikl. Cíl práce je pak formulovaný v souladu s tématem práce. Při formulaci úkolů bych se zaměřil také na určení florbalových dovedností, které by měl systém diagnostikovat. Nejlépe namísto prvního, příliš obecného úkolu. Z absence tohoto úkolu pak vyplývají i otázky, které by se mohly týkat obsahu diagnostického systému. Systém má 4 části, přičemž každá diagnostikuje jednu dovednost. Proč právě tyto dovednosti? Cílem práce navrhnout systém pro diagnostiku herních činností jednotlivce. Těch je v práci definováno 6. Proč systém nediaagnostikuje zpracování a uvolňování? A proč diagnostikuje kontrolu míčku, která není mezi vyjmenovanými herními činnostmi? Jsou kontrola a vedení míčku synonyma? Za zamyšlení stojí i způsob vyhodnocení systému. Každý, kdo test dělá, již musí mít dovednosti zvládnuté a hodnotí se pak stupeň jejich zvládnutí (vyjádřený rychlostí provedení). Bylo toto záměrem autora testu? V práci na to nelze najít odpověď.

Při stanovení normy pro úspěšné zvládnutí testu bych byl opatrný s použitím termínu "zprůměrování", když vycházíme z hodnot percentilů. Zajímavé je výrazné zlepšení mezi prvním a druhým pokusem, kdy, zejména u dívek, je toto zlepšení 6 sekund, což odpovídá rozdílu mezi výkony odpovídající 50-tému a 75-tému procentilu v prvním pokusu. Je tedy otázkou, zda test také nediagnosticskuje motorickou docilitu během testu. Jaká by byla hodnota 50-tého percentilu při třetím pokusu?

Velmi oceňuji důkladně zpracovanou část týkající se psychometrických vlastností testu, zejména pak obsahové validity. Nicméně i zde se vyskytují drobné nepřesnosti. Například test - retest reliabilita je v české literatuře nazývána stabilitou, měřič pak examinátorem, není popsáno, kdo a jaká data sbíral pro výpočet objektivit apod.

V práci se vyskytují překlepy (s. 14), chybné formulace vět (s. 14), obrázky s popisem ve švédštině (obr. 3, 4, 9), finštině (obr. 11, 14), či angličtině (obr. 22, 23, 24, 25), nicméně počet těchto formálních chyb není významně vysoký.

Závěrem lze konstatovat, že autor prokázal schopnost samostatně řešit odborné problémy.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Vysvětlete důvod zlepšení mezi prvním a druhým pokusem v testu, jak se toto zlepšení odrazilo na stabilitě testu a jaký to má vztah k validitě testu.
2. Jakou roli hraje při opakovaném provedení testu motorická docilita?
3. Rozeberte jak byly určeny herní činnosti jednotlivce, které by měl komplexní diagnostický test hodnotit.

V Plzni, dne 31. 5. 2024

.....
podpis oponenta práce