

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila studentka: Zuzana Vetráková

Název práce: Přechodový objekt v praxi mateřských škol

Vedoucí práce: PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

Splnění zadání

| | A | B | C | D |
|--|---|---|---|---|
| Práce obsahuje všechny povinné náležitosti | ✓ | | | |
| Je dodržen požadovaný rozsah práce | ✓ | | | |

Formální úroveň

| | A | B | C | D |
|--|---|---|---|---|
| Text je funkčně členěn do kapitol a podkapitol | | ✓ | | |
| Grafická úprava je odpovídající požadavkům | ✓ | | | |
| Obrázky, grafy, tabulky mají popisky | | | | |
| Výklad je logicky strukturován | ✓ | | | |
| Text je psán odborným jazykem | ✓ | | | |
| Práce má odpovídající stylistickou úroveň | ✓ | | | |
| Práce je pravopisně v pořádku | ✓ | | | |
| Vše je řádně citováno dle citační normy | | ✓ | | |
| Použitá odborná literatura je aktuální | ✓ | | | |
| Množství použité odborné literatury je dostatečné | ✓ | | | |
| Je analyzován současný stav poznání sledované problematiky | | | | |
| Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské | ✓ | | | |
| Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce | ✓ | | | |

Hodnocení teoretické části

| | A | B | C | D |
|--|---|---|---|---|
| Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován | ✓ | | | |
| Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část | ✓ | | | |
| V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec | ✓ | | | |
| Práce vychází z primárních zdrojů | ✓ | | | |

Hodnocení praktické části

| | A | B | C | D |
|---|---|---|---|---|
| Je zřetelně formulován cíl praktické části | ✓ | | | |
| Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie či postup realizace praktické činnosti | ✓ | | | |
| Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly | ✓ | | | |
| V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly | ✓ | | | |
| Výsledky jsou podloženy daty ze šetření/evaluace praktického úkolu, jsou přehledně prezentovány a komentovány/interpretovány | ✓ | | | |
| Výsledky jsou konfrontovány s poznatky v teoretické části | | ✓ | | |
| Je jasně formulován přínos praktické části pro řešení dané problematiky (nejde jen o shrnutí dat, ale o vlastní úvahu nad dalšími konkrétními možnostmi využití výsledků) | ✓ | | | |

Komentář hodnotitele:

Práce se zabývá velmi zajímavým tématem přechodového objektu u předškolního dítěte v mateřské škole. Cíl práce je jasně formulován. Autorka velmi dobře pracuje s primárními zdroji, správně odkazuje (až na drobné výjimky), cituje a komentuje. Text má velmi dobrou jazykovou, stylistickou i odbornou úroveň. Oceňuji to, že teoretická část je východiskem pro část praktickou. Vhodné je i její shrnutí.

Metodologie práce je velmi precizně popsána, včetně etických aspektů výzkumu. Výsledky šetření jsou přehledně prezentovány jako odpovědi na výzkumné otázky, jsou dostatečně komentovány, interpretovány a diskutovány. Drobné pochybení vidím pouze u použití koláčového grafu pro prezentaci výsledků položky dotazníku, kde respondenti mohli vybrat více možností. Oceňuji zpracování poslední dílčí výzkumné otázky, které ukazuje praktické dopady předchozích zjištění do práce učitelů. oceňuji také popsání limitů práce.

Doporučení k obhajobě: ANO ~~NE~~

Navrhovaná klasifikace: výborně

Otázky k obhajobě:

- Jak vnímáte důležitost tématu u dětí mladších tří let?
- Jaká nastavení pro přechodový objekt v MŠ byste doporučovala?

V Plzni dne 4. 6. 2024

Podpis: _____

V posudku užitá škála hodnocení:

| Hodnocení | A | B | C | D |
|--|----------|---------|---------|--------|
| Naplnění výroku v procentech | 100-90 % | 90-70 % | 70-50 % | 50-0 % |
| V odpovídajícím sloupci je použita značka: ✓ | | | | |