

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹**AUTOR/KA PRÁCE:** Jan Kupka**NÁZEV PRÁCE:** Dělostřelecký pluk 2 a jeho význam v dějinách města Plzně (1920 – 1939)**OBOR STUDIA:** Historické vědy - České dějiny**AUTOR/KA POSUDKU:** PhDr. Miroslav Hus**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~²**1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴¹ Nehodící se škrtněte.² Nehodící se škrtněte.³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Bakalářská práce *“Dělostřelecký pluk 2 a jeho význam v dějinách města Plzně (1920 – 39)”* studenta Jan Kupky působí velmi dobrým dojmem – s ohledem na studentovu první zkušenost s takovou prací. Práce je členěna podle požadovaných standardů (viz tabulková část posudku). Student velmi dobře cituje, pramenná základna a literatura k dotčené problematice je dostatečná. Dobře se orientuje v dané problematice. Správně polemizuje, resp. uvádí i odlišné údaje a své názory. Přehled činnosti pluku je velmi dostatečný vzhledem k dochované pramenné základně. Přesto je tu několik věcí, ke kterým se musím vyjádřit:

Kapitola 1 . Úvod – Poděkování se obvykle uvádí na konci úvodu. Není zmíněn fotoarchiv oddělení novodobých dějin ZČM v Plzni, kde je řada fotografií z různých slavností z 20.a 30.tých let, na kterých *2.dpl* participoval.

2. 1. Kořeny vzniku – Není tu zmínka, jaké dělostřelecké útvary byly v Plzni za Rakouska-Uherska a z kterých *2.dpl* vycházel.

2. 2. Od unifikace k převzetí standardy – Nejsou vysvětleny rozdíly mezi lehkým, hrubým, těžkým dělostřelectvem.

- U Bachmače na jaře 1918 čsl. legie německé jednotky úspěšně odrazily a blokovaly, leč neporazily

- škpt. Jaroslav Weidman by si zasloužil medailonek či aspoň zmínku o jeho odbojové činnosti za II.světové války

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2. 3. Od převzetí standarty po zánik pluku – Mluví-li se v roce 1933 o prodloužení základní vojenské služby na dva roky, měl by se autor zmínit o předchozí délce, resp. o jiných délkách ZVS (14 měsíců, 18 měsíců atd.) a kdy!

- poněkud zmatečné je povídání o nové struktuře divizí na konci třicátých let, rozhodně nebyla zavedena v lednu 1938 a chybí tu i zmínka o divizním těžkém dělostřeleckém oddílu.

- atentát na jugoslávského krále Alexandra v roce 1934 neprovedl bulharský terorista, ale podle nejčastěji přijímaného zjištění ustašovský, tj. chorvatský atentátník (podle druhé teorie to byl makedonský separatista – tedy opět nikoliv Bulhar - ale tato teorie není všeobecně přijímaná). Je-li zmíněna i druhá oběť jako nejmenovaný francouzský ministr, zasloužil by si jistě pojmenovat – byl to zahraniční ministr Louis Barthou.

- u nově zařazeného oddílu (býv. 252.děl.oddíl) by mohl autor zmínit jeho historii a zařazení – byl to pův. horský dělostřelecký oddíl s velmi významným regionálním působením v našem pohraničí (viz doplňující otázky).

- Zmiňuje-li se autor o *Skupině 1*, mohl by alespoň stručně vysvětlit její organizační strukturu -zmiňuje se jen o jejím dělostřelectvu (Sk 1 byl svazek na úrovni divize !)

- likvidace čsl. armády nenastala ihned v březnu 1939, ale likvidace útvarů (a tedy i 2.dpl.) trvala do 31. 7. , až do 1.srpna se mohl donášet vojenský stejnokroj a vyšší svazky a samo MNO v likvidaci (ministrem v likvidaci byl gen. Husárek) postupně likvidovali až do prosince 1939. Vládní vojsko tzv. Protektorátu bylo povoleno tzv. „Vůdcem a říšským kancléřem“ sice v březnu, ale úředně vzniklo až nařízením protektorátní vlády 25. července.

2. 4. Výzbroj – pluk měl 9 baterií po 4 kusech, tj. 36 děl. Nikoliv 24.

2. 5. Výstroj – Čs.přilba zavedená u dělostřelectva nebyla německou přilbou M 16, ale rakouskou přilbou M17 od firem Poldi či Böhler (která ovšem z německé přilby vycházela), zavedená jako čsl. přilba vz. 19 a poté upravená přidáním hřebene jako vz. 20; zůstala u většiny dělostřeleckých útvarů až do konce republiky. Nové přilby vz. 32 (tzv. „vajíčko“ či „hříbek“) byly zavedeny jen u některých útvarů lehkého dělostřelectva včetně mobilizovaných.

- šarlatově červená egalizační barva určená pro dělostřelectvo nebyla na celých nárameníkových výložkách“ - to je ostatně špatný terminus technicus. Viz doplňující otázky pro studenta.

- na počátku 1930 nedošlo při uniformových změnách jen k nahrazení odznaků, ale i k stříhovým změnám, k mírné změně barvy stejnokroje a k změně hodnotního označení a rovněž ke změně knoflíků (místo knoflíků s dekorem písmen ČS to byly knoflíky s vyraženými zkříženými meči u zbraní a s vyraženým čtvrceným dekorem u služeb, barva a kov podle hodnotní skupiny).

3. Závěr – v první větě je poněkud krkolomná skladba věty. V celém závěru chybí alespoň stručné zhodnocení významu 2. *dpl.* pro Plzeň, jeho přínos pro společenský, hospodářský a kulturní život v Plzni (a také srovnání s jinými vojenskými útvary v Plzni). Chybí jakákoliv zmínkách o kasárnách – kde byly, kdy vznikly, jaký byl jejich následný osud atd.

4. Literatura a prameny – obvykle se uvádí nejprve prameny, až poté literatura. Chybí orální prameny, ač jsou využity (pplk. v. v. Bednář např.)

5. Rezumé – je v angličtině a jistě bez větších chyb, ale je nutno polemizovat s některými překlady českých termínů do angličtiny. *Síly* nejsou *Power*, ale *Forces*. *Jednotka* není *Body*, ale *Unit*. *Oddíl* není *Troop*, ale *Battalion*. *Četa* není *Repair*, ale *Platoon*. *Velitel* není *Master* (to jen u námořnictva, a to ještě ne vždy), ale *Commandant*. *Hraniční oblast* (tedy jednotka na úrovni divize) se nepřekládá jako *Border*, ale *Border District*.

6. Přílohy . Je správně zařazeno foto standarty pluku, ale bez popisu barev! Práce by zasloužila barevnou fotografii!

Na konci ještě musím vytknout studentu, že nevysvětlil některé zkratky, která jsou zasvěcencům jistě zřejmé, ale laik je již často nezná (ZVV, RTDr, MNO atd.). V příloze by jistě mohl být i přehled vojenských hodností dělostřelectva (a to možná hned 2 tabulky – z dvacátých let a z třicátých let) a ještě jednou je nutno litovat toho, že nebyla stručná zmínka o dělostřeleckých kasárnách a také „kořenech“, tj. o dělostřelectvu v Plzni před 1. světovou válkou. Výborné by bylo vhodné využít i jiné noviny, nejen národnědemokratický “Český deník”, ale určitě i sociálnědemokratický deník “Nová doba” či národněsocialistický “ Český směr”, snad i jiná periodika. Práce je však přes všechny vyjmenované výtky velmi kvalitní a plně splňuje požadavky na bakalářskou práci. Zasloužila by rozšíření a byla by i vhodnou základnou pro magisterskou práci, nebo pro článek do některého historického sborníku.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **výborně**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Rakousko- uherské dělostřelectvo v Plzni – jaký tu byl útvar ?
- 2) Rozdíl mezi lehkým, hrubým a těžkým dělostřelectvem ?
- 3) Kde byl před zařazením k 2.dpl posádkou 252. dělostřelecký oddíl ?
- 4) Jak byly v čsl.armádě rozlišeny jednotlivé druhy zbraní a služeb?
- 5) V jakých barvách byly provedeny zástavy dělostřeleckých útvarů?

DATUM: 24. 5. 2013

PODPIS: _____



Dr. Miroslav HUS

ZČM v Plzni a ZČU v Plzni

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a