

Posudek vedoucího bakalářské práce
(ve smyslu čl. IV odst. 3 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

Název práce: Správněprávní aspekty civilního držení zbraní a střeliva
Diplomant/ka: Antonín Lágner
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast

1. Zadání a cíl práce:

Cílem práce bylo „popsání současné úpravy civilního držení střelných zbraní a střeliva, nalezení a popsání nedostatků současného stavu a zároveň se pokusím navrhnout možného řešení mnou popsáných problémů“ (str. 4).

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Předložená bakalářská práce byla zpracována na bakalantem samotným formulované téma, ke kterému má evidentně velmi blízký vztah. Vychází nejen z jeho osobního vztahu civilního držení zbraní a střeliva, ale i z jeho vztahu profesionálního coby příslušníka Policie ČR.

Autor v práci vychází z pojmového vymezení zbraní a střeliva a z role veřejné správy (veřejné moci) ve vztahu k jejich vlastnictví a užití, vymezuje formy činnosti veřejné správy, jimiž se tato k předmětné problematice vyjadřuje, podrobněji popisuje podmínky nabytí zbraní a střeliva civilními osobami a charakterizuje režim jejich držby, resp. další veřejnoprávní podmínky a požadavky, které na ně právní úprava klade.

Struktura práce je logická a ucelená a umožňuje čtenáři systematický vhled a poznání zvoleného tématu.

Autor vychází z poměrně omezeného počtu odborných zdrojů (zejm. pak akademických), nutno však připustit, že tato skutečnost je více důsledkem jejich faktické neexistence než jejich ignorace ze strany bakalanta. Autor využil prakticky vše, co současná literární produkce nabízí a lze konstatovat, že pro potřeby bakalářské práce je použité množství podkladových materiálů i jejich odborná úroveň v zásadě postačující.

Přestože text je převážně toliko popisného charakteru, neomezuje se bakalant na pouhá informativní sdělení, ale nad celou řadou otázek se zamýšlí a zkoumá jejich hlubší podstatu a možné důsledky. Na mnoha místech ukazuje problematickou aplikaci stávajících právních předpisů a v každé kapitole navrhuje některé možné změny (mnohdy přímo legislativní, jindy toliko ve věcné rovině ve vztahu k použitelnosti a bezrozpornosti právní úpravy).

Určitým nedostatkem je autorovo časté zaměření zejména na technické otázky zpracovávané problematiky, které se sice v právnické práci objevit mohou, neměly by však juristické pasáže příliš vytlačovat. Přestože se autor snažil (čehož jsem si jako vedoucí práce vědom) o zdůraznění právních aspektů zvoleného tématu a na některých místech se mu to i zdárně podařilo, v obecné rovině je stále možno vidět, že jeho zájem o technickou stránku věci je pořád stejně intenzivní jako zájem o otázky právní úpravy, ne-li dokonce ještě silnější.

Bohužel formální úroveň zpracování je to, co předloženou bakalářskou práci snižuje především. Autor se bohužel nevyvaroval mnohých gramatických nedostatků (interpunkce, užití chybných vztahných zájmen (str. 5 – „zbraně, jenž“, str. 9 – „ustanovení, jenž“), ale i mnohé další atd.), chybu koneckonců udělal dokonce i v samotném názvu své práce.

Ani uspořádání textu a jeho vnější úprava nejsou příliš propracované, ucelené a jednotné (na některých místech se například z nejasných důvodů mění i font písma atd.). Text budí dojem určité nepřehlednosti a čtenáři chvíli trvá, než se se způsobem jeho zpracování sžije a naučí se s ním pracovat.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Práce je originálním autorským počinem a její přínos je možno spatřovat především ve vcelku ojedinělém skloubení správní teorie s velmi specifickou oblastí činnosti veřejné správy.

Student ke zpracování práce přistoupil zodpovědně (byť ne vždy úplně pečlivě), text zpracovával průběžně a po důkladném prostudování dostupných zdrojů. Svou práci se mnou jako s vedoucím práce průběžně konzultoval, má doporučení v práci bakalant zpravidla zohlednil.

4. Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce je zpracována na specifické (bakalantovo vlastní) téma, což vždy vyvolává dva pocity – radost vedoucího práce z toho, že výsledný text bude originálním počinem namísto dalšího zpracování témat již mnohokrát opakovaných a zároveň obavy vedoucího práce, aby student dané téma zvládl zpracovat akademicky přijatelným způsobem a na potřebné odborné úrovni.

Na jednu stranu je nutno zdůraznit, že po obsahové stránce je práce – i přes své některé nedokonalosti (popisnost, tezovitost, důraz na technické stránky věci namísto právních atd.) – vcelku zdařilá. Autor sice nepředkládá analytickou studii právní úpravy civilního držení zbraní a střeliva v ČR s podrobným rozbořením všech možných správněprávních problémů a nejasných pasáží, na druhou stranu je však nutno zdůraznit, že nic takového se od bakalářské práce zpravidla ani neočekává. Bakalant předložil práci na originální a dosud jen velmi zřídka zpracovávané téma, v níž vhodně spojil soukromý zájem o zvolenou problematiku a obor, jemuž se v rámci svého studia věnoval a která svými obsahovými náležitostmi v zásadě splňuje požadavky na tento typ prací kladené.

Na druhou stranu je však nutno připustit, že zejména náležitosti „vnější formy“ práce (tj. uspořádání textu, formát textu, druhy písem, ale také jazykový úroveň, gramatika, stylistika atd.) na mnoha místech vcelku pozitivní dojem z obsahu práce jako takového značně snižují.

Přesto lze podle názoru autora tohoto posudku konstatovat, že stanoveného cíle bylo dosaženo. Student v průběhu zpracování BP několikrát konzultoval a mé rady coby vedoucího práce ve výsledném textu zpravidla reflektoval a mohu konstatovat, že v mnoha ohledech se mu podařilo naplnit nejen představu svou, ale i mou.

Práce se doporučuje k obhajobě. Práci navrhuji hodnotit stupněm „Velmi dobře“ v případě bezproblémové ústní části obhajoby.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Mohl by se autor zaměřit i na problematiku tzv. plynových pistolí a právní úpravu jejich držení a používání a srovnat ji s právní úpravou, o níž píše ve své práci?

V Plzni dne 14/04/2013


Podpis autora posudku