

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Jan Pěchota**

Název práce: **Marocké království v kontextu revoluční vlny jara roku 2011**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla analýza vývoje politického systému a liberalizačních procesů v Maroku v období od získání nezávislosti s důrazem na období vlády Muhammada VI. a události spojené s Arabským jarem. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se skládá ze tří hlavních částí. První se věnuje období vlády Muhammada V. a Hasana II., druhá se zabývá obdobím po nástupu Muhammada VI. a nastiňuje problémy, kterým Maroko čelí na začátku 21. století. Poslední část je analýzou událostí z roku 2011, které byly odezvou na nepokoje v arabských zemích a zvýšily tlak na vnitřní politické reformy. Autorovým cílem bylo kromě jiného zdůraznit kontinuitu vlády posledních tří panovníků. I proto jsou první dvě hlavní části práce poněkud obsáhlejší a skutečně tvoří relevantní úvod k výkladu událostí roku 2011. Práce má jasnou koncepci a logickou strukturu. Jen místy by některým částím textu slušelo těsnější provázání či „elegantnější“ přechod (např. mezi kapitolami 2.7.1 a 3). Některé pasáže či teze by si také zasloužily širší výklad, bez něho mohou působit nepřesvědčivě či až naivně (např. str. 51 – „u představitelů politického islámu také většinou převažuje zájem na společné věci nad neshodami a osobní nevraživostí...“). V závěru, jinak velice dobrém, by se autor měl o něco více věnovat zhodnocení událostí z roku 2011, šlo o těžiště celé práce. A ještě bych zde zmínil, že působí poněkud rušivě, když autor zasazuje Maroko do regionu Blízkého východu (str. 22, 49 a jinde). Jistě vhodnější by byl Maghrib.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na velice dobré úrovni, předložený text je srozumitelný a čtivý. Autor odpovědně odkazuje na použité zdroje, bohužel není zcela konzistentní ve formě (například uvádí jména autorů velkými i malými písmeny). Některé zdroje nejsou uvedené v závěrečném seznamu (str. 4 pod čarou). Na straně 7 chybí odkaz na zmiňovaného T.E.Lawrence (navíc je tato pasáž vlastně irelevantní). Text obsahuje menší množství gramatických chyb, překlepů či nedůsledností (např. na str. 50 Parti Justice et Développement namísto Parti de la Justice et du Développement; Istiklál psaný normálně i kurzivou a podobně). Vzhledem k tomu, jak problematické je vypořádat se s přepisy vlastních jmen v oblasti Maghribu, lze považovat autorův přístup v tomto směru za zdařilý. Seznam literatury by mohl začínat na nové straně. Obrazová příloha je relevantní (jen u obr. 10 by bylo dobré uvést, který z vyobrazovaných mužů je Jásín, někteří čtenáři by mohli zůstat na pochybách).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je obsahově vyvážená a má značnou informační hodnotu. Výklad je fundovaný a je zřejmé, že autor přistoupil k řešení tématu se zaujetím. Chvályhodná je též snaha autora o vlastní závěry a hodnocení analyzovaných událostí či déletrvajících procesů. To činí práci hodnotnější, nejde o sterilní kompilaci. Autor využil poměrně rozsáhlý soubor zdrojů a pozorně s nimi nakládal. Jako příklad pečlivosti či smyslu pro detail lze uvést poznámku pod čarou č. 67. Dojem z práce tak poněkud kazí pouze některé formální nedostatky uvedené výše. Na celkové hodnocení práce však nemohou mít zásadní vliv.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Na straně 47 autor uvádí, že jednou z reforem avizovaných Muhammadem VI. po nástupu na trůn byl přechod ke konstituční monarchii. Jakým způsobem lze charakterizovat státní zřízení Maroka do té doby?
- 2) Autor na dvou místech (str. 51, 91) používá alžírskou FIS jako příklad islamistického politického hráče, který získá moc demokratickými prostředky, aby se následně demokratickým hodnotám zpronevěřil. Nejsem si jistý, zda jde o vhodný příklad. FIS přece neměla čas takový vývoj potvrdit. Byla to FLN (armáda), kdo anuloval výsledky voleb. Mohl by tuto věc autor vysvětlit?
- 3) Na straně 92 autor přichází s tezí, že „osvícený monarchismus“ je „výhodnější, než překotně instalovaná demokracie.“ Mohl by tuto tezi trochu rozvést?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 21.5.2013

Podpis:

