

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Luboš Václavík
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Kreditní riziko – metody jeho vyhodnocování a použití u vybrané české banky

Hodnotitel – vedoucí práce: doc.RNDr.Ing. Ladislav Lukáš, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzen - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzen - je plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:² **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:³

Předložená diplomová práce je zaměřena na problematiku kreditního rizika. Má celkem čtyři kapitoly a úvod. Již při prvním pohledu je však mírně divné, že když v názvu práce stojí – metody jeho vyhodnocování a použití u vybrané české banky, že práce nemá přílohu, ve které by čtenář očekával, že bude proveden příklad aplikace jisté metody pro výpočet kreditního rizika. Cílem práce, tak jak je uvedeno v úvodu je – ukázat, jakým způsobem vyhodnocovat kreditní riziko a tyto poznatky porovnat s konkrétním bankovním domem v ČR. Jsou uvedeny ještě dva cíle, ale při pozorném čtení lze snadno objevit, že jsou to vlastně jen dílčí cíle obsažené již ve výše citovaném. První kapitola je vlastně

popisná a slouží především k verbálnímu úvodu do problematiky kreditního rizika. Druhá kapitola, která nese název – Metody analýzy kreditního rizika a jeho kvantifikace – však je z odborného hlediska velmi slabá. Značná část je věnována jen klasické finanční analýze podniku s definováním nejběžnějších poměrových ukazatelů. Dál jsou v náznaku uvedeny ratingové kategorie, a hned další jiný přístup vyjádřený tabulkou pravděpodobností neplnění podle rizikových tříd. Při čtení práce jsem očekával, že – teď přijde teoretické jádro celé DP. Vše je, musím jen stroze konstatovat, shrnuto na následujících šesti stránkách, když snad v každém uvedeném matematickém vztahu, v rámci uvedených metod, jsou nedostatky či chyby. Následující třetí kapitola nese název – Metody zpracování kreditního rizika v reálném prostředí – a podle mého soudu je rovněž velmi slabá. Jednoduše řečeno, na základě materiálu uvedeného na příslušných čtrnácti stranách by se solidně nedalo kreditní riziko určit. Poslední čtvrtá kapitola nese název – Zpracování výsledků, návrh opatření – jde o tři stránky opět jen textu bez jediné numerické hodnoty, což je velmi diskutabilní.

Práce má celou řadu i dalších nedostatků. Vzhledem k tomu, že kreditní riziko se z obecného pohledu kvantifikuje jako pravděpodobnost jistého jevu, který je určen bližší specifikací onoho rizika, jsou chyby v matematických vztazích zvláště závažné. Navíc, matematické vztahy jsou psány tu kurzívou, což je správně v intencích typografické normy, tu však zase ne. Dokonce se to vyskytuje ve vzorcích, které mají bezprostřední souvislost a jsou na jedné straně pod sebou – viz. na str.43. Jako vedoucí práce bohužel musím konstatovat, že autor práce nepřišel na žádnou konzultaci, při které bychom takové nedostatky objevili a následně dostal doporučení jak je odstranit. Uvedu je některé – Str.11, 9. a 10.ř. shora – vůbec první matematický vztah, který se v práci vyskytuje: $P(d) = \varepsilon < 0,1 >$ nejen že není napsán kurzívou jak by měl, ale je značně matoucí, zejména proto, že chybí vysvětlení co znamená d , a co ε , přičemž to jsou základní výchozí pojmy k pochopení kvantifikace kreditního rizika. Na téže straně je definována i bonita, doložená i referencí, a sice jako pravděpodobnost komplementárního jevu, což si může domyslet jen čtenář znalý věci.

Matematických nesrovnalostí je v práci celá řada, a byl by to dlouhý seznam je všechny vyjmenovat. Mám však i výtku k řadě v práci použitých odborných termínů. V řadě případů totiž ukazují, že byly „jen převzaty“ z anglické literatury bez konfrontace či bližšího hledání, zda existuje již k dotyčnému anglickému termínu český odborný výraz. Pro příklad stačí nahlédnout na str.12, 11.ř. zdola, kde čteme: „...v případě defaultu“, doplněno odkazem na zdroj – The World Bank, jistě instituci vrchovatě seriózní – avšak pro čtenáře by bylo jistě srozumitelnější napsat: „...v případě bankrotu“, nebo „...v případě úpadku“. Tento jev, tj. nastal-li úpadek, je právě příkladem bližší specifikace pro vyčíslení pravděpodobnosti, tentokrátě podmíněné, nazývané – riziko z neplnění (loss given default, případně LGD), jak píše autor. Hned v následujícím řádku však píše $L|d$, aniž by obě použitá označení významově spojil. Opět, jen čtenář dobře zasvěcený do problematiky ví, že to je právě podmíněná pravděpodobnost, a to d označuje jev, že – nastal úpadek. Vztah na 4.ř. zdola, který ‘naznačuje’ výpočet $L|d$, (mimoходом, chybí jakákoliv zmínka o významu použitých veličin $L|d$ a $L|d_1$) prozrazuje, že teoretickým rámcem pro kvantifikace kreditního rizika, které se může měnit během času jsou stochastické procesy. Bohužel o tom v práci není ani zmínka. Přitom však v seznamu literatury, který autor uvádí lze najít knihu, která s tímto aparátem pracuje, totiž – Cossin, D., Pirotte, H.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).

Advanced credit risk analysis. John Wiley & Sons. Banky, či další finanční instituce, které musí seriózně oceňovat kreditní riziko svých úvěrových operací, pracují právě s takovým aparátem. Po formální stránce práce splňuje požadavky na DP kladené a je úhledná. Vytknout však lze až příliš stručnou anotaci, která o skutečném obsahu práce příliš neřekne. Literatura je relativně bohatá, avšak reálně využity byly jen některé zdroje, především ty, ve kterých převažuje kvalitativní pohled na problematiku kreditního rizika.

Závěr - předloženou DP, vzhledem k uvedeným výtkám a názoru, že stanovené cíle vlastně plně splněny nebyly, považuji tedy pouze za přijatelnou s výhradami – a navrhuji jí hodnotit známkou: *dobře*.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Vyjasněte matematickou formulaci úlohy optimalizace úvěrového portfolia v oddíle 2.2.3.2.
- 2) Stručně popište význam veličin, které figurují ve vzorci, který má vystihovat neočekávanou ztrátu a je uveden na str.47 nahoře.



Podpis hodnotitele

V Plzni, dne 2013-05-26

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).

