

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Jan Černý*

NÁZEV PRÁCE: *Velká Británie a evropská integrace: od idealismu Winstona Churchilla po čelní postavení kabinetu Tonyho Blaira v integračním procesu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo identifikovat a představit motivy, které vedly Velkou Británii ke změnám přístupu k evropské integraci. Autor se dále snaží zjistit, zda se dané motivy v průběhu času měnily (s. 7). Uvedený cíl byl z podstatné části naplněn, byť ne zcela přesvědčivě a v některých aspektech pouze ve značně obecné rovině.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor zvolil komplikované téma, jelikož odhalení skutečných motivů ne/zapojení Velké Británie do integračních procesů je bezesporu ambiciózním záměrem. Autor poměrně originálně skládá parafráze cizích textů do chronologicky orientovaného pojednání, místy doplněného vlastními postřehy a dedukcemi. Chronologii se mu vesměs podařilo dodržet, výjimkou je text na s. 29–30.

Autorovi se v některých pasážích textu nepodařilo sledovat původní záměr, když místo o postojích Velké Británie k evropské integraci píše o dějinách evropské integrace (pouze s občasnými postřehy ve stylu „co na to britští politici“). Viz např. kap. 3.4, 3.7 a 3.8. Na jiných místech se zase věnuje obecně britské zahraniční politice bez přímé návaznosti na evropskou integraci (viz např. kap. 2.5). Ve výsledku vzniká dojem, že autor směřuje k vytyčenému cíli práce dosti nepřímo. Tento dojem nepomáhá příliš napravit ani závěr, ve kterém bychom jasné vyústění celé analýzy a shrnutí zásadních argumentů hledali marně.

Na řadě míst autorova argumentace nevyznívá příliš přesvědčivě či přímo chybí. Viz např. zdůvodnění Churchillova postoje k zapojení Velké Británie do evropské integrace na s. 24 – autor sice konstatuje, že v pozadí tohoto rozhodnutí byla „snad víra v udržení impéria“, pravdivost tohoto tvrzení však nedokládá žádnou citací či parafrází Churchillových výroků, přestože v úvodu deklaruje, že bude svou argumentaci hojně zakládat na projevech britských státníků. Podobně nepřesvědčivě vyznívá např. také obsah kap. 2.4, na níž lze demonstrovat další závažný problém autorova postupu – často ignoruje nebo pouze letmo zmiňuje vnitropolitickou rovinu problému, což mu následně neumožňuje odhalit skutečné motivy, které stály v pozadí některých britských rozhodnutí a změn postojů britských představitelů. Jako další příklad může sloužit příliš obecná zmínka o referendu o setrvání ve Společenství konaném v roce 1975 (viz s. 49).

V závěru autor bez náležité argumentace tvrdí, že podstatným hybatelem změn v otázkách evropské politiky nebyl vnitropolitický vývoj (s. 69). Toto velmi kontroverzní tvrzení není podloženo náležitými argumenty, nehledě k tomu, že autor ho ještě na téže straně sám částečně popírá, když poukazuje na ekonomické motivy coby podstatný hybatel změn postojů k evropské integraci (jinými slovy na změny v domácí ekonomice, které

donutí domácí politiky změnit postoj k evropské integraci – z řešení ekonomických problémů se přitom zcela evidentně stává vnitropolitické téma).

Faktograficky a obsahově se autor nedopouští podstatných pochybení (výjimkou je nesprávné použití termínu společný trh na s. 37 či chybné použití termínu Anglie na několika místech v práci, např. na s. 45), byť místy v důsledku slabosti argumentace problematiku poněkud zjednodušuje (viz např. sérii žurnalistických klišé na s. 66).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Text je napsán srozumitelným a kultivovaným jazykem. Autor řádně odkazuje na použité zdroje. Grafická úprava textu odpovídá normě.

Rešerše, na níž je práce založena, je z hlediska množství, relevance a kvality použitých zdrojů průměrná. Autor sice v úvodu (s. 9) slibuje výrazné využití přepisů projevů britských politiků, ve skutečnosti však z tohoto typu pramenů mnoho informací a argumentů nezískal. Namísto toho se zaměřil převážně na přehledové monografie vydané v češtině.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autor v předložené práci prokazuje, že se s tématem dostatečně seznámil. Zároveň je zřejmé, že je schopen dostát základním požadavkům formální a strukturální povahy. Slabou stránkou práce je pak skutečnost, že text je koncipován z obsahového hlediska (vzhledem ke stanovenému cíli) příliš obecně a obsahuje pasáže, které nepřispívají k naplnění cíle práce. Autor navíc často mívá to nejpodstatnější, tj. rozbor motivů vedoucích britské politiky k jednotlivým akcím a změnám postojů. Práce zůstala v tomto ohledu poněkud nedotažená.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci obhajoby by měl autor zdůvodnit, proč do práce zařadil kap. 3.7 a 3.8. Jaký je jejich smysl s ohledem na naplnění cíle práce stanoveného v úvodu?

Autor by měl (s ohledem na stanovený cíl práce) shrnout, k jakým změnám v britských postojích k evropské integraci v uplynulém půlstoletí došlo, a dále představit a jasně argumentačně podložit klíčové motivy, které k daným změnám postojů vedly.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě přesvědčivé obhajoby reagující na výše uvedené náměty k diskusi navrhuji práci hodnotit známkou VELMI DOBŘE.

Datum: 28. srpna 2013

Podpis: