



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Zuzana Pechová
NÁZEV PRÁCE: Vývoj Evropského parlamentu v letech 1962 až 1992
OBOR STUDIA: MODERNÍ DĚJINY
AUTOR POSUDKU: PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Diplomová práce slečny Zuzany Pechové je nepochybně velmi zdařilým počinem. Přehlednou a čtivou formou se studentce podařilo vysvětlit vývoj Evropského parlamentu v letech 1962–1992 v širších historických souvislostech. Práce je sice založena především na studiu sekundárních pramenů, ovšem ve více než dostatečném množství. Navíc autorka použila nejen práce v češtině, ale také v angličtině a němčině. K obsahu, jazykovému a formálnímu projevu nemám výhrady. K celé práci mám pouze dvě méně důležité výtky: 1) Studentka zjevně nezná pravidlo pro používání velkých písmen v titulech a podtitulech anglicky psaných prací; 2) Dílo Pan-Evropa od Coudenhove-Kalergiho by mělo být mezi primárními prameny. Práci jako celek rád doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně“.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: VÝBORNĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

DATUM: 6. 5. 2013

PODPIS: _____

