



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Pavla Andršová

**Název práce: Baskický nacionalismus a identita současných Basků**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. František Bahenský

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Dílo P. Andršové pracuje s několika výzkumnými otázkami (např. „na základě jakých znaků vnímají Baskové sami sebe jako Basky? K jakým klíčovým atributům je možné vztáhnout baskickou etnickou identitu? Jakým způsobem se proměnilo vnímání baskické etnické identity samotnými Basky? Jak tato proměna souvisí s proměnou vlastního baskického nacionalismu?) a hypotézami (jazyková, o baskické domovině, o proměně vnímání skupinové příslušnosti), které se autorka snaží na základě vlastního výzkumu objasnit. Cíl práce byl naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování práce je na velmi dobré úrovni. Autorka provedla výzkum formou dotazníkového šetření a polostrukturovaných rozhovorů, které posloužily jako výchozí materiál pro analytické pasáže diplomové práce. Použitá metodologie ve výsledku přináší zajímavé postřehy. Je třeba vyzdvihnout tvůrčí přístup autorky k přípravě a následné realizaci výzkumu. Je zřejmé, že P. Andršová nepodcenila ani přípravnou fázi a shromáždila reprezentativní vzorek literatury, který bezesbytku využívá. Realizovaný výzkum autorky svědčí o dobré průpravě a obeznamenosti s nástrahami terénu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Členění práce je srozumitelné a přehledné, použitá literatura reprezentativní. Poznámky,

citace a odkazy na literaturu jsou standardní, jazykový projev kultivovaný bez gramatických chyb. Přílohy výstižné a ilustrativní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce P. Andršové je po všech stránkách kvalitní. Oceňuji zejména podrobné teoreticko-metodologické uvedení do problematiky, jasné stanovení cílů výzkumu a způsobů, jak jich hodlala autorka dosáhnout. Empirickou část práce považuji za výrazně tvůrčí, i když by bylo možné o některých drobnostech (podoba dotazníku, či zaměření rozhovorů) a okolnostech polemizovat. Dílo je velmi dobře strukturované, přehledné a hlavně vyvážené. Silnou stránkou práce je bezesporu jasně a přesně formulované téma, se kterým se autorka dle mého názoru zdárně vypořádala. Diplomová práce se jako celek jeví konzistentně. Autorka prokázala, že je schopna sumarizovat potřebné informace, následně je vyhodnotit a náležitě prezentovat v písemné podobě. Odborná a argumentační výstavba výsledného textu je tak velmi uspokojivá.

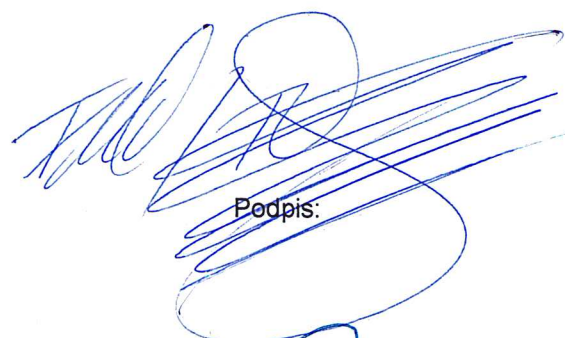
**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. V čem spočívají silné a slabé stránky Vámi použité metodologie?
2. Vystihněte silné a slabé stránky výzkumu, který jste uskutečnila v rámci diplomové práce.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 24. 5. 2012



Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie