

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kamila Jirků

Název práce: Koncept morální paniky a břeclavská kauza 2012

Vedoucí práce: Marek Jakoubek

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

K vymezení cíle práce – představit koncept „morální paniky“ a ověřit, zda jej lze aplikovat na tzv. Břeclavskou kauzu – se čtenář musí takřikajíc prokousat (svým způsobem jej takto uvedený nalezne až na str. 70), nicméně už během četby tak nějak tuší, oč že autorce jde. Pomineme-li tedy, že cíl by bylo lepší uvést někde dříve, o jeho naplnění není pochyb.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má bezmála ideální skladbu – začíná tematizací obecné teorie sociální konstrukce reality, poté „sestupuje“ na konkrétnější rovinu konstrukce mediální, pak čtenáře seznamuje s Cohenovým konceptem „mediální paniky“, který následně aplikuje na „kauzu Břeclav 2012“. V daném ohledu je tedy poměr „teoretických“ a „praktických“ částí, resp. poloh práce v principu (pro práci diplomové) následováníhodný. Pokud jde o náročnost, sám jsem sice spíše příznivcem výzkumu terénního, K. Jirků ovšem ukazuje, že existují i jiné, a to stejně hodnotné a relevantní způsoby, jak realizovat výzkum, které – pokud se dělají poctivě – mohou svou náročností klasickému výzkumu přinejmenším konkurovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jediné, co mne z formálních ohledů soustavně znepokojovalo, bylo (jen pro mne?) nezvyklé zarovnávání delších citací k pravému okraji (vlevo je citace v bloku odsazena); za chybu to však jistě považovat nelze. Za husarský kousek nemající obdoby ovšem ve vztahu

k formálním dimenzím práce považuji totální zamlžení vročení práce, kdy se na titulu uvádí rok 2005, na následující straně rok 2007, na straně 3 rok 2013 a na straně 4 opět rok 2005 – mohla by danou skutečnost autorka nějak objasnit? Kdy skutečně práce vznikla?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce se mi naveskrz líbí a hodnotím ji značně vysoko. Jednou z jejích nejsilnějších složek je přitom její originalita (možná se mýlím, ale aplikace konceptu „morální paniky“ na tzv. romskou problematiku u nás mi není známa), v kombinaci s jistou důsledností při postupu (zejména pak s ohledem na metodologii).

Z práce by mohl být vytvořen hezký článek, což je krok, k němuž autorku vybízím.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

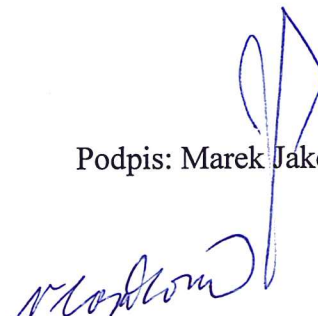
V celé práci používáte termín „Rom/ové“ – proč? (proč ne „Cikán/i“)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

Datum: 9. 5. 2013

Podpis: Marek Jakoubek


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie