

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Rozšíření a početnost kosa černého (*Turdus merula*), pěnkavy obecné (*Fringilla coelebs*) a strnada obecného (*Emberiza citronella*) v Plzni vzhledem k výskytu straky obecné (*Pica pica*)

Autor práce: Jana Pítrová

Autor posudku: Jiří Kout

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Kde je v práci zhodnocen vztah výskytu sledovaných pěvců a straky, jak uvádí název práce?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 31.5. 2013

Podpis:



Diplomová práce Jany Pítrové s ornitologickou tematikou sledovala biotopové preference vybraných pěvců. Ve zkrácené době jsem byl určen jako oponent a v časové tísní při tvorbě posudku jsem ne vše mohl správně pochopit, a proto prosím autorku o vysvětlení některých částí její práce.

Na úvod uvedu několik málo formálních přehmatů. I přes neobvyklost celého názvu pracoviště autorky by mělo být v diplomové práci uvedeno správně! Často opakující se chybou v celé práci jsou závorky uváděné kurzívou spolu s latinským názvem druhu, který ukrývají; nejnápadnější je tento prohřešek v samotném názvu práce! V obsahu najdeme nepodstatnou nejednotnost teček za kapitolami (2.5. v obsahu nemá tečku na konci a obdobně se liší 3.2.1 od ostatních). V textu práce se objevuje nesprávná forma citací, na str. 13 a 14 se citace objevují až za tečkou.

Důležitější je metodická a výsledková část předložené diplomové práce. Předně upoutá rozpor mezi názvem a obsahem práce, který by mohl být u některých oponentů velmi závažnou výtkou (viz otázka do diskuse).

Metodicky není jistě správné odhadovat zastoupení keřů z ortofotomap, jak autorka sama uvádí. Pak je samozřejmě vhodné vyhnout se této špatné metodice. Interpretace výsledků ze špatné metodiky nemůže nikdy vést ke správným výsledkům. Dále se u metodiky nabízí otázka vztahující se k odlišným roků mezi sčítáním ptáků (od r. 1993) a vyhodnocováním ortofotomap (až r. 2003). Jak je možné dávat tato data se značným několikaletým odstupem do souvislosti? Početnost ptáků v roce 1993 přeci nemusí odpovídat početnosti z let 2003, navíc struktura vegetace se mohla podstatně změnit.

Kapitola výsledky je shrnuta dohromady s diskusí částí, práce je však spíše jen nezáživným statistickým popisem výsledků. To je samozřejmě škoda, protože ornitologie je literárně bohatě zastoupený obor celou řadou odborných periodik, a nabízí tak široké možnosti pro rozvedení výsledků práce. Citační aparát je celkově dosti chudý na ornitologickou práci, není citován jediný cizojazyčný ornitologický článek. Není možné bez takovéto literatury tvořit kvalitní práce. Některé pasáže textu doslova vybízí k citacím (např. str. 8 – poslední věta prvního odstavce).

Základní struktura výsledků je tvořena identickými kapitolami pro jednotlivé sledované druhy pěvců. Uvedené připomínky jsou tedy obdobné pro všechny druhy. Dostí stejné jsou i jednotlivé věty odpovídajících si kapitol, jen se změněnými názvy druhů a statistickými hodnotami.

Statistická část práce je v ornitologii často nepostradatelná, nicméně je nutné zacházet střídavě se získanými výsledky. Nadbytečně jsou udávány některé statistické údaje, které jsou příčinou menší přehlednosti (př. str. 15, 17 atd.). Práce je navíc doslova přehlcena grafy (přes 200). Některé jsou zcela zbytečné, zvláště ty u kterých se hladina významnosti blíží jedné (např. 172 – 175). Standardně se grafy označují jako obrázky, popisek grafů je správně větou (viz chybějící tečky např. u grafu 1 a 2). Grafy 2, 5, 6, 7, 35 atd. nemají popsanou osu y, u grafu 4 nemůžeme považovat bezlesí za typ lesa. Často zde chybí vysvětlivky použitých zkratk, je sice možné si je odvodit z metodiky, ale nikde nejsou vysloveně uvedeny, grafy tak mají daleko k samovysvětlující funkci. Grafy typu č. 18 nejsou přehledné. Graf 20 postrádá podrobnější vysvětlení, autorka ho uvádí ve vztahu k uvedené kapitole, ale takto to není správné (viz předcházející poznámka). Obdobně u grafů s barevně odlišenými sloupci (35 atd.) je správné uvádět vysvětlivky k popisu grafu a ne v textu samotném. Grafy 35-71 stojí mimo text, ke kterému se vztahují. Všechny tyto prohřešky by autorce dali najevo recenzenti při pokusu o publikaci výsledků.

Kapitola literatura se vyznačuje jen malými chybami. Diplomové práce se citují správně bez stranového rozsahu, uvádí se jen počet stran. Šťastný je ve společnosti dalších dvou autorů, a proto se v textu použije et al., objevuje se nejednotnost v používání zkratky pro strany (objevuje se "s" i "p") a typu pomlčky mezi stránkovými rozsahy. Proč se ISBN objevuje jen u jedné práce?

Celkový rozsah předložené diplomové práce ukazuje na zodpovědný přístup autorky ke zvolenému tématu, jen je podle mého hodnocení škoda, že dosažené výsledky nebyly prezentovány zajímavějším způsobem konfrontací s odbornou literaturou. Autorka má před sebou možnost obhájit svoji práci a posunout navrhované hodnocení k pozitivnějšímu výsledku, stejně tak ale existuje i přesně opačná možnost. Závěrem navrhuji hodnocení velmi dobře (2), očekává se však vyjasnění nastíněných otázek.