



Diplomová práce Petry Kovářové navazuje na stejné téma její bakalářské práce. Je tedy očekávané, že autorka se bude dobře orientovat v problematice a podchytí případné nedostatky, které se objevily v dřívější práci.

Celkově se v předložené diplomové práci objevují jen malé nedostatky. Některé kapitoly obsahují pasáže, které tam nepatří. Poděkování se uvádí mimo úvod, teoretická východiska nejsou metodika a nevhodně je přeplněna i kapitola výsledky.

Formální chyby se objevují v popisech tabulek a grafů. Tabulky se popisují větou nad tabulku a popis patří zarovnat doleva. Obdobně špatně jsou popsány grafy – popis je umístěn uprostřed grafů bez zakončení tečkou, navíc s žádným oddělením čísla grafu od jeho názvu tečkou nebo dvojtečkou. Grafy 1, 2, 3, 4 nemají popsané osy y. Graf 2 je zřejmě totožný jako graf 9? Často grafy postrádají některé důležité údaje – př. graf 8 neuvádí, v čem je uvedena teplota. Citování literárních zdrojů je v pořádku, Šťastného je však třeba citovat se zkratkou pro více autorů (et al.), stejně tak i Glutz von Blotzheim. Jazyk práce nevykazuje nedostatky, jen na str. 2. první věta druhého odstavce nemá podmět. Kapitola literatura má nevyrovnanost v používání kurzívy, u časopisů se neuvádí místo vydání (Sylvia).

Ústřední část práce výsledky a diskuse by jistě potřebovaly úpravy. Předně pro zvýšení přehlednosti výsledků je zvykem označovat podkapitoly čísly. Tato část práce je převážně tvořena fotkami z hnízd a tabulkami s počty vajíček a mláďat na hníždě. Značné množství uvedených fotek nemá výraznou hodnotu, stačilo by zde uvést jen tabulku. Fotografickou část by vyřešila jedna příloha s reprezentativním hnízdem a všemi stadii vývoje. Materiál prezentovaný ve výsledcích v podobě fotek a tabulek je vlastně také celý komplexně nepopsán podle základních pravidel pro popis obrázků a tabulek. Celý tento materiál jsou spíše surová data, která nepatří do práce, nanejvýš do příloh; a tam jsou tabulky opětovně uvedeny, jde tedy o duplicitu a zbytečnost.

Diskuze není příliš zdařilá, spíše jde o sumarizaci výsledků. Stejnou výtku měl i oponent autorčiny bakalářské práce. O to víc je překvapivé, že si autorka nedohledala navrhované periodikum (Otus) jejím dřívějším oponentem pro diskusní část práce. Diskuze nediskutuje víceméně žádnou literaturu, jeden z pokusů o zahraniční publikaci není ani druhotnou citací španělských ornitologů.

Závěrem je třeba uvést, že autorka zvládla zvolené téma bezchybně a je proto na místě jednoznačně doporučit diplomovou práci Petry Kovářové k obhajobě s hodnocením výborně (1).