

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Poříčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Hnízdění poštorek obecných (*Falco tinnunculus*) v barelech umístěných na stožárech VVN na jižním Plzeňsku

Autor práce: Petra Kovářová

Autor posudku: Jiří Kout

- | | | | |
|--|--|--|-----------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne | |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobré zdůvodněnými závěry? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | <input checked="" type="checkbox"/> výborně
<input type="checkbox"/> velmi dobře
<input type="checkbox"/> dobře
<input type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhoji otázku ve znění: Existuje ve sledovaných lokalitách konkurence jiných ptáků o vyvěšené barely?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 31.5. 2013

Podpis:



Diplomová práce Petry Kovářové navazuje na stejné téma její bakalářské práce. Je tedy očekávané, že autorka se bude dobře orientovat v problematice a podchytí případné nedostatky, které se objevily v dřívější práci.

Celkově se v předložené diplomové práci objevují jen malé nedostatky. Některé kapitoly obsahují pasáže, které tam nepatří. Poděkování se uvádí mimo úvod, teoretická východiska nejsou metodika a nevhodně je přeplňena i kapitola výsledky.

Formální chyby se objevují v popisech tabulek a grafů. Tabulky se popisují větou nad tabulkou a popis patří zarovnat doleva. Obdobně špatně jsou popsány grafy – popis je umístěn uprostřed grafů bez zakončení tečkou, navíc s žádným oddělením čísla grafu od jeho názvu tečkou nebo dvojtečkou. Grafy 1, 2, 3, 4 nemají popsané osy y. Graf 2 je zřejmě totičný jako graf 9? Často grafy postrádají některé důležité údaje – př. graf 8 neuvádí, v čem je uvedena teplota. Citování literárních zdrojů je v pořádku, Šťastného je však třeba citovat se zkratkou pro více autorů (et al.), stejně tak i Glutz von Blotzheim. Jazyk práce nevykazuje nedostatky, jen na str. 2. první věta druhého odstavce nemá podmět. Kapitola literatura má nevyrovnanost v používání kurzív, u časopisů se neuvádí místo vydání (*Sylvia*).

Ústřední část práce výsledky a diskuse by jistě potřebovaly úpravy. Předně pro zvýšení přehlednosti výsledků je zvykem označovat podkapitoly čísly. Tato část práce je převážně tvořena fotkami z hnízd a tabulkami s počty vajíček a mláďat na hnízdě. Značné množství uvedených fotek nemá výraznou hodnotu, stačilo by zde uvést jen tabulku. Fotografickou část by vyřešila jedna příloha s reprezentativním hnizdem a všemi stadii vývoje. Materiál prezentovaný ve výsledkách v podobě fotek a tabulek je vlastně také celý komplexně nepopsán podle základních pravidel pro popis obrázků a tabulek. Celý tento materiál jsou spíše surová data, která nepatří do práce, nanejvýš do příloh; a tam jsou tabulky opětovně uvedeny, jde tedy o duplicitu a zbytečnost.

Diskuze není příliš zdařilá, spíše jde o summarizaci výsledků. Stejnou výtku měl i oponent autorčiny bakalářské práce. O to víc je překvapivé, že si autorka nedohledala navrhované periodikum (*Otus*) jejím dřívějším oponentem pro diskusní část práce. Diskuse nediskutuje víceméně žádnou literaturu, jeden z pokusů o zahraniční publikaci není ani druhotnou citací španělských ornitologů.

Závěrem je třeba uvést, že autorka zvládla zvolené téma bezchybně a je proto na místě jednoznačně doporučit diplomovou práci Petry Kovářové k obhajobě s hodnocením výborně (1).