

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: **Sezónní dynamika pavouků (Araneida) Těchonických drah**

Autor práce: **Bc. Veronika Neumannová**

Autor posudku: **Mgr. Ivana Hradská (školitelský posudek)**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Myslíte, že je stávající management lokality vyhovující s ohledem na zjištěné výsledky výzkumu?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 25. 8. 2013

Podpis: 

Předložená práce má 88 číslovaných stran + 5 stran příloh a svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Formální členění práce je správné, v úvodu je detailně popsána charakteristika území i jednotlivých stanovišť. Následuje kapitola věnovaná metodice sběru i vyhodnocení výsledků. Následující charakteristika čeledí je snad až příliš podrobná, ale u budoucího pedagoga ji lze tolerovat. Bohužel jsou v ní ale chyby. Například u čeledi zářeznicovití je uveden jako typický druh zářezník mokřadní (*Cheiracanthium erraticum*), který však byl nově přeřazen do čeledi zářeznicovití jejíž charakteristika následuje. U čeledi skákavkovití je mylně uvedeno, že osm očí je uspořádáno do čtyř řad místo do tří. V praktické části jsou výsledky vyhodnoceny z kvantitativního i kvalitativního hlediska; následná tabulka je pak jejich přehledným shrnutím. Následuje vyhodnocení výsledků jednotlivých stanovišť a jejich srovnání. V kapitole věnované sezónní dynamice byly u vybraných druhů slíd'áky sestaveny fenogramy s komentáři, které by však možná lépe pasovaly do diskuse. K citacím mám drobnou připomínku ohledně ústních sdělení, které se dle mého názoru uvádějí bez roku. Na straně 10 pak má být citován pouze (Skalický 1987) a ne (Regionálně fytogeografické členění ČSR 1987). Diplomová práce je napsána s minimem chyb a překlepů, jazykově srozumitelně. Po celou dobu výzkumu studentka projevovala zájem a byla aktivní v terénu i laboratoři, i z tohoto důvodu jednoznačně doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm výborný v závislosti na průběhu obhajoby.