

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: **Sezónní dynamika pavouků (Araneida) Těchonických drah**

Autor práce: **Bc. Veronika Neumannová**

Autor posudku: **Mgr. Petr Dolejš** (katedra zoologie PřF UK v Praze)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1) V souvislosti s délkou životních cyklů (str. 75) autorka uvádí jako příklad pavouků s víceletým životním cyklem slíďáky. Mohla by autorka uvést příklady ještě jiných čeledí pavouků, pro které je dvouletý (nebo víceletý) životní cyklus mnohem typičtější?

2) Na grafu 6 (str. 79) je zobrazena fenologie slíďáka *Piratula hygrophila*. Zajímalo by mě, proč z tohoto grafu autorka usuzuje na možný dvouletý vývojový cyklus druhu?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 21. 8. 2013

Podpis: 

Hlavním cílem předložené diplomové práce Bc. Veroniky Neumannové byl araneologický průzkum tzv. drah u obce Těchonice doplněný o studium fenologie vybraných druhů pavouků. Přínosem práce je nejen výše zmíněný faunistický výzkum, ale též poukázání na nedoceněnost a ohroženost biotopů, jakými jsou právě draha.

Diplomová práce je formálně správně členěná. V úvodu autorka stručně seznamuje čtenáře s fenoménem tzv. drah a v jeho kontextu formuluje cíle své diplomové práce. Následuje precizní charakteristika zkoumané lokality prakticky ze všech úhlů pohledu. Důležité údaje jsou podány formou tabulek, na které ovšem chybí odkazy v textu; stejně tak schází odkazy na obr. 1 a 2. V podkapitole Zoologická charakteristika je poněkud zmateně podán přehled dosavadních výzkumů.

Metodika je popsána velmi pečlivě, chvályhodné je zejména snaha o pravidelné vybírání zemních pastí v dvoutýdenních intervalech umožňujících mnohem přesnější interpretaci fenologických dat. Škoda jen, že odchyt pavouků nemohl být realizován po dobu dvou sezón nebo alespoň v rámci jedné sezóny již od dubna. Součástí metodiky je i popis ekologických charakteristik, které jsou dále použity v Praktické části. Pouze v popisu kategorie typ stanoviště (str. 19) jsem narazil na chybný překlad termínu „open habitats“ a u sezónní dynamiky (str. 75) na nepřesnou definici eurychronních druhů. Statistické vyhodnocení získaných dat je provedeno pomocí dominance čeledí (na příloženou tabulku opět bohužel chybí odkaz v textu), indexu diverzity a Sørensenova indexu podobnosti. U posledně jmenovaného indexu postrádám informace, jakých hodnot může nabývat a jaké je jeho praktické vyhodnocení.

V kapitole Charakteristika čeledí jsou stručně a výstižně představeny jednotlivé čeledi pavouků, jejichž zástupci byli na studované lokalitě zjištěni. Autorka se ale, stejně jako ve své bakalářské práci, příliš nenamáhala prezentované údaje aktualizovat. Objevily se i některé věcné chyby, např. počet očních řad a natáčení se za kořistí u skákavek.

Kapitola Praktická část přináší výsledky vlastního výzkumu. Věta o období výzkumu a místě uložení dokladového materiálu by ale měla patřit do metodiky a nikoliv do výsledků. Kvantitativní a kvalitativní vyhodnocení je uvedené v přehledných tabulkách a slovních hodnoceních. Hodnocena jsou jednak Těchonická draha jako celek a jednak je hodnoceno každé ze tří stanovišť zvlášť, a to z hlediska dominance čeledí (jistě by bylo zajímavé určit i dominanci druhů), vzájemným srovnáním jednotlivých stanovišť a stanovením druhové diverzity lokality. Velmi přínosné, a v případě druhu *Trochosa spinipalpis* i překvapující, výsledky přineslo sestavení tzv. fenogramů vybraných druhů slíďáků, které jsou adekvátně komentovány.

Diskuze je vzhledem k obsahu a pojetí diplomové práce poněkud krátká. Více méně se soustředí jen na ekologické zhodnocení a srovnání araneofauny s jednou jedinou lokalitou v severních Čechách. V diskuzi diplomové práce bych očekával srovnání s více lokalitami nebo aspoň zařazení do regionálního kontextu či zhodnocení významu lokalit spojující xerotermy s mokřady. Přestože název diplomové práce je „Sezónní dynamika pavouků“, není této problematice v diskuzi věnován bohužel ani řádek. Přitom existuje mnoho prací věnující se sezónní dynamice, životním cyklům a fenologii slíďáků [např. TRETZEL (1954); BROEN & MORITZ (1963); MERRETT (1968); BRAUN & RABLER (1969); TOFT (1976); NOFLATCHER (1988); HARVEY *et al.* (2002) ad.], se kterými by bylo žádoucí zjištěné výsledky zkonfrontovat. Závěr výstižně shrnuje výsledky diplomové práce.

Jazyková úroveň diplomové práce je na velmi dobré úrovni. Drobnou připomínku bych měl k názvu práce, ve kterém se místo zažitého a konvenčního latinského jména Araneae objevuje dnes již nepoužívané označení pavouků Araneida. Z formálního hlediska mám drobnou výtku k samostatnému číslování grafů – ty se zpravidla číslují spolu s ostatními obrázky. V textu je chybně citovaná práce SKALICKÝ (1987), ústní sdělení se do textu uvádějí ve tvaru „Hradská (ústní sdělení)“, tedy bez roku. V seznamu literatury se tiskařský šotek projevil na jménech Nentwig a Schaefer.

Diplomová práce Bc. Veroniky Neumannové je velmi zdařilou studií ukazující na autorčinu píli a trpělivost zejména při práci v terénu a následné determinaci druhů. Svým provedením a komplexním zpracováním působí diplomová práce velmi dobrým dojmem a pochopitelně splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Přes výše zmíněné drobné nedostatky byly vytčené cíle splněny, a proto tuto práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.