

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Gizela Andrejová**  
 Název diplomové práce: **Náhoda v občanském právu**  
 Konzultant/Oponent diplomové práce: **JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D., oponent**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který **nevykázal** shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u>                      Autorka DP zvolila strukturu DP téměř shodně tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 06. 10. 2011, tj. do 6 ucelených logických bloků (kapitol) + 1 kapitoly Závěr a 1 kapitoly Resumé, přičemž v názvech kapitol se zásadním způsobem neodchýlila od názvů kapitol uvedených v Zásadách pro vypracování.</p> <p>Autorovi tohoto posudku jeví se konkrétní rozvedení jednotlivých kapitol, zejm. v kapitole 4 a 5, jako velmi zdařilé.</p> <p>Obsah jednotlivých kapitol DP nutno kvalifikovat jako velmi kvalitní odborný text, který uceleně a logicky naplňuje veškeré podmínky zadání DP.</p> <p>Vzhledem k těmto skutečnostem bylo zvoleno hodnotící kritérium jak uvedeno výše.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u>                      Autorka předkládané diplomové práce použila při tvorbě textu metodu analyticko syntetickou a komparativní, na místě je třeba vyzdvihnout především přehlednost, jasnost a strukturu odborného textu.</p> <p>Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako zdařilou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                      Autorka předkládané diplomové práce prokázala velmi vysokou úroveň v orientaci ve zvolené tématice, a to nejen v aktuálně účinné právní úpravě odpovědnosti za škodu, v teoretických východiscích pojmu „náhoda“ (ve smyslu matematickém, filosofickém a právním), ale také v novém občanskoprávním kodexu, jakož i v historických konsekvencích zvoleného tématu.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                      Autorka předkládané diplomové práce vykazovala dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva.</p> <p>V otázce použití předmětné judikatury autorka zvolila střídmější použití (oproti obdobným pracím), avšak použití je přiléhavé - přesně v relaci na dotčený právní institut či problém podrobovaný zkoumání.</p> <p>Celkově lze práci s prameny hodnotit jako naprosto dostačující účelu a smyslu této práce.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka předkládané diplomové práce vykazala vysokou úroveň v analyticko syntetické činnosti – čerpání z různých pramenů domácí i zahraniční literatury. Ocenit je třeba práci zejména s německou odbornou literaturou. V otázce použití domácí odborné literatury je na místě ocenit čerpání z „klenotnice“ české právní nauky (Rouček, Sedláček, Svoboda, Randa).</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány jakékoli výraznější vady, a to jak sémantické, logické, tak čistě formálního charakteru. Gramatické chyby (překlepy) se vyskytují v zanedbatelném množství (druhá úvodní strana práce – příjmení diplomantky, str. 54 - pozn. pod čarou). Rozsah textu (87 stran) je dostačující, rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 199) jeví se jako vysoce nadprůměrná.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <b>Autorka prokázala výbornou znalost platné právní úpravy, schopnost úsudku za použití odborné literatury a relevantní judikatury, tj. celkově můžeme hovořit o velmi výrazné schopnosti analytického myšlení při tvorbě odborného textu.</b> Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou na tyto práce kladeny a dle názoru zpracovatele tohoto posudku se autorka DP zhostila svého úkolu velmi dobře, a to i přesto, že se jedná o téma doposud v odborné literatuře spíše opomíjené. <b>Výrazným kladem práce je vymezení ústředního pojmu „náhody“ na hlubokém právně historickém a právně teoretickém základě, se znalostí zásadních právních úvah z děl Randy, Pavlíčka, Knappové, Kandy, Knappa, Eliáše a jiných významných českých civilistů. Právě takovéto zpracování činí předkládanou práci vysoce využitelnou jak pro praktické využití, tak pro další vědeckou práci na předemtné tématice.</b></p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p><b>1. Jaký je rozdíl mezi objektivním a subjektivním pojetím vyšší moci a jaké z těchto pojetí převládá v českém právním řádu?</b> <b>2. Lze náhodu předvídat? Přikláníte se k pojetí Randy či spíše Svobody?</b></p>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhují klasifikaci DP:	stupněm <b>VÝBORNĚ až VELMI DOBŘĚ</b> dle ústní obhajoby

V Plzni, dne 09. 07. 2013

**JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.**  
Odborný asistent KPO,  
Fakulty právnické ZČU v Plzni

