

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: František Vinopal
 Název diplomové práce: Problém zastoupení a jeho náklady
 Oponent diplomové práce: Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce obsahuje 67 stran a neobsahuje přílohy. Student dodržel zadání diplomové práce, stejně jako její téma. Nelze studentovi tedy klást za vinu, že práce se zaměřuje zejména na problematiku ekonomie s důrazem na zahraničí místo toho, aby podrobně rozebírala právní úpravu v České republice. Z tohoto pohledu je práce studenta právnické fakulty nepříliš obvyklým dílem, nicméně student se tématu zhostil s aktivním přístupem a invencí. Cílem diplomové práce je obecný popis vnějších mechanismů ke snížení nákladů zastoupení a ukázka některých schémat českého práva. Předmětem zkoumání studenta je zkoumání problematiky zastoupení a jeho nákladů v prostředí obchodních korporací se zaměřením na konflikt mezi akcionáři a manažery akciové společnosti.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Student zvolil popisný způsob tvorby diplomové práce. Postrádám v úvodu práce uvedení pracovní hypotézy a užití dalších vědeckých metod práce, stejně jako dosažený stav zkoumání v dané oblasti práva. Z obsahu plyne, že byla užitá komparační metoda, metoda logická, deduktivní a indukce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je spíše formulovaná z pohledu ekonomie než práva. To je samozřejmě možné, neboť právo zasahuje do všech sfér života. Větší důraz měl být kladen na hloubku zkoumání nákladů v prostředí obchodních korporací na našem území. Na str. 4 nelze souhlasit s názorem, že firma je subjekt dle českého práva. Kapitola 4.3. mohla být více rozpracovaná ve vztahu k nástinu právní úpravy představenstva dle Zákona o obchodních korporacích. Taktéž na str. 54 péče řádného hospodáře si s ohledem na novou právní úpravu zasloužila více prostoru. Teprve od str. 36 se student věnuje české právní úpravě.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Judikatura se vyskytuje v textu práce od str. 48 a je staršího data. Práce tedy používá judikaturu, mohla být použita ve větším rozsahu.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Domácí literatura mohla být použita ve větším rozsahu, rozsah zahraniční literatury je v pořádku.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Na str. 3 odst. první je neuspořádaný text, str. 5, 10, 11, 16, 19, 37, 40 neodpovídá normě pro zpracování prací, na str. 11, 13, 17, 18, 19, 20 odkazy na internetové zdroje neobsahují datum citace, seznam zkratk je až na str. 36 místo na začátku práce, na str. 57 není text.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Je vidět, že studenta téma zaujalo a snažil se je zpracovat co nejlépe. Je evidentní, že student nemá žádné zkušenosti se zpracováním podobného typu prací. Obsahově postrádám vlastní názory studenta na danou věc až na výjimku na str. 49. Práce se zabývala všeobecně vztahy mezi akcionáři a managementem.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Jakým způsobem je upravena péče řádného hospodáře v právním řádu po 1.1. 2014? 2. Jak je řešena problematika nároků akcionářů po 1.1.2014 v rámci squeeze-out?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 15. 7. 2013

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.