

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jakub Fendrych

Název diplomové práce: Podstata nesporného řízení

Oponent: JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D LL.M

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Obhajobou diplomové práce má její autor osvědčit, že si prohloubil své znalosti nabyté vysokoškolským studiem ve zvoleném oboru či tématu a že získal schopnost samostatné práce s použitou literaturou a to i cizojazyčnou na zvolené téma. Obsahově autor diplomové práce tlumočí čtenářům poznatky, které nabyt vlastním studiem a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. Téma zvolené autorem k tomuto výslovně vybízí, neboť v současné době je připravován nový zákon o zvláštních řízeních soudních, v důsledku kterého by mělo dojít k vynětí nesporných řízení z občanského soudního řádu.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění :</u> Autora nelze než pochválit za výběr navýsost aktuálního tématu. Nicméně struktura a zpracování DP ne zcela odpovídá stanovenému zadání. Autor se v práci nejprve zabývá vývojem nesporného řízení do přijetí zákona č. 100/1931 Sb. z. a n. a dále samotnou úpravou v tomto právním předpisu. Ponechává však zcela stranou další vývoj nesporného řízení až do dnešní podoby. Poté se autor zabývá rozdíly řízení sporného a nesporného z hlediska různých úhlů pohledu včetně procesních zásad. Poté se autor věnuje některým aktuálním problémům nesporného řízení, v rámci nichž se zcela obšírně věnuje problematice řízení o přivolení k výpovědi z nájmu bytu, kde značná část této kapitoly tvoří doslovná citace hmotněprávních ustanovení. Poté se autor zamýšlí nad nutností přijetí nového zákona. Práce je zakončena závěrem v českém jazyce, na který navazuje značně zkrácené anglické resumé. Je nutné konstatovat, že se autor v práci dostatečně nevypořádal se současným pojetím a vnímáním nesporného řízení jako takového, zcela opomíjí návrh nového zákona o zvláštních řízeních soudních, který již byl v paragrafovaném znění expedován do vlády a v neposlední řadě ponechává zcela stranou komparaci se zahraničními právními úpravami, např. našich sousedů, jejichž analýza by byla velmi užitečná pro vysvětlení pojmu podstata nesporného řízení. Např. nový německý zákon o řízení ve věcech rodinných a v záležitostech nesporné povahy Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit (FamFG) jasně odděluje řízení sporné vyznačující se dvěma a více proti sobě stojícími stranami a řízení nesporné. Lze tak konstatovat, že předložená DP nemá logickou strukturu a představuje pouhý útržkovitý náhled na nesporná řízení, ač nelze než souhlasit s autorovou tezí, že právní úprava nesporného řízení nepředstavuje homogenní celek.				
2.	Priměřenost použité metody		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	zpracování:			
<u>Zdůvodnění :</u> Při zpracování diplomové práce používá vědecké metody analýzy a komparace. Autor spíše měl použít metody abstrakce, která by lépe umožnila zachytit podstatu nesporného řízení a rovněž indukce, neboli vyvození závěrů o podstatě nesporných řízení na základě jednotlivých poznatků.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor diplomové práce se postačujícím způsobem orientuje v relevantních právních předpisech. Nebylo však místy nutné citovat v práci celá ustanovení OSŘ či jiných právních předpisů (např. str. 43 či 56 práce). Kromě toho nelze přehlédnout, že autor zcela opomíjí návrh nové právní úpravy, která by měla být schválena již v první polovině letošního roku.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou (včetně správnosti citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury)		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Rovněž práce s použitými prameny postrádá odpovídající odkazy na použité zdroje informací. Autor ne vždy dodržuje bibliografické citace, které mají svoji přesnou strukturu, která je uvedena v ČSN ISO 690 z roku 2011; většinu příkladů správného citování lze nalézt v ČSN ISO 690 [9] nebo online v Generátoru citací [10]. Rovněž si nelze v práci nevšimnout místy zcela nekritického přebírání názorů některých autorů. (např. str. 68 práce) V neposlední řadě je nutné konstatovat, že autor používá již zastaralých právních pramenů, např. komentář k OSŘ vydaný nakladatelstvím C.H.Beck z roku 2003.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po obsahové stránce lze konstatovat, že autor odbornou úroveň zpracování diplomové práce prokázal, že dokáže samostatně pracovat s použitou literaturou, avšak s výhradami shora uvedenými.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, členění a formální úprava textu, odborná kvalita, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce splňuje po formální stránce požadavky kladené na diplomové práce. Nelze však nicméně přehlédnout některá nesrozumitelná a rozporuplná vyjádření, která jsou v práci obsažena, např. na str. 8 práce „...zanesena do první, druhé a třetí části...“ či „... přidáváním dalších ustanovení ...“ či na str. 9 „...aktuálních nesporných řízení...“ a „...práce je zpracována s ohledem na subjektivní názor“ či „pořídí speciální zákon“ na str. 68 práce. Také nelze v textu přehlédnout místy překlepy např. již v samotném obsahu „zákon č. 100/1931 Sb., z. a n.“, nedokončené věty, např. str. 71 předposlední odstavec a rovněž věcné nesprávnosti, např. zákon č. 100/1931 Sb. se správně nazývá zákon a základních ustanoveních soudního řízení nesporného či tvrzení na str. 28 práce „V nesporném řízení jde o úpravu již existujících práv účastníků do budoucna a uplatňují se tu účinky ex tunc.“ či				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

zařazování řízení o rozvod do nesporných řízení. (str. 61 práce) Nelze než konstatovat, že předložená diplomová práce by si po stránce revize a korekce závěrečného textu zasloužila více péče. Konečně se nelze nezmínit o některých vyjádřeních autora vědeckopopulárního charakteru, které do DP nepatří, např. „nesporů“ či tvrzení na str. 28 práce „na rozdíl od tvrzení studentů u zkoušek“ či „společnou červenou nit“ na str. 71 práce a rovněž zastaralých pojmů např. „prokurátor“ na str. 44 práce.

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Celkově je nutné konstatovat, že autor svojí předloženou diplomovou prací splnil pouze zčásti požadavky, které jsou na diplomanty kladeny. Autor si v úvodu vytkl cíle, z nichž některé byly předloženou prací naplněny. Práce je rozbořem některých aspektů podstaty nesporného řízení, přičemž dospívá k rozporuplnému závěru, že „nesporná řízení obsazují v civilním procesu značnou část.“

9.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

- 1. Uvést a vysvětlit tři základní koncepce odlišující sporné a nesporné řízení a uvést ke které koncepci se autor přiklání.**
- 2. Vysvětlit pojetí nesporného řízení v novém zákoně o zvláštních řízeních soudních.**
- 3. Na příkladu německé či rakouské právní úpravy demonstrovat podstatu nesporného řízení.**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji s výhradou
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře.

V Plzni, dne 2.února 2013

