

Posudek vedoucího práce k bakalářské práci

autorky Renaty Sýkorové
na téma **Elektronizace justice**

Bakalářská práce sestává z pěti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což je dle názoru vedoucího práce škoda, protože zařazením vhodných příloh mohla autorka dokumentovat svůj zájem a praktický přístup ke zpracování tématu. Je třeba konstatovat, že autorkou zvolené téma svým zaměřením po zařazení různých zajímavých příloh (zejména náhledy na různé aplikace eJustice) doslova volalo. Vedoucí práce nepochybuje o tom, že autorka se s jednotlivými aplikacemi eJustice seznámila a ověřila jejich funkčnost, je však škoda, že výsledky tohoto jejího bádání nezpracovala do své práce i formou příloh.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Vzhledem k zaměření práce nelze ničeho namítat ani proti četnému čerpání z internetových zdrojů, což nebývá vždy v pořádku. V posuzovaném případě to ale lze považovat spíše za pozitivum.

Práce je doplněna odpovídajícím poznámkovým aparátem, který svým obsahem i zaměřením koresponduje s textem i rozsahem práce.

Dalším momentem, který musí být bohužel předmětem negativního hodnocení je skutečnost, že předkládaná práce není prostá gramatických chyb (str. 14 – Obecné soudy, str. 41 – nedostatky vedli ...), překlepů (str. 5, poslední řádek – některým, str. 7 – financi, str. 45 – mauál ...) a nepřesností v interpunkci (těch je v práci skutečně mnoho). Těmto chybám, které hodnotu předkládané práce zbytečně snižují, bylo jednoznačně možno předejít lepší korekturou.

Autorka si kladla relativně skromné cíle, když chtěla psát svou práci pouze v obecném charakteru a pro lehké porozumění čtenářů. Tato proklamace by mohla být předmětem kritiky, pokud by samotné zpracování nebylo kvalitnější, než by bylo lze z této úvodní formulace usuzovat. Zejména širokou komparaci s zahraničními právními úpravami lze považovat za pasáž, kterou autorka překročila jí zamýšlený charakter práce, a za kterou je třeba ji jednoznačně pochválit.


Autorka se při zpracování práce držela zvoleného tématu i osnovy, nevybočovala z očekávaných mezí a nezaplevelovala práci nesouvisejícími pasážemi.

Autorka se v obecné rovině vyjadřuje o tom, jak bylo před reformou soudnictví neefektivní a pomalé, jak reforma směřuje k zefektivnění a ke zrychlení, proti čemuž vedoucí práce v zásadě ničeho nenamítá, rád by ovšem tuto ideu práce podrobněji rozebral při ústní obhajobě. Je totiž otázkou, zda by naplnění všech idejí eJustice a jejich zavedení do praxe přineslo skutečně dokonalé soudnictví? V této souvislosti není od věci úvaha na stránce 26 práce, není jen jasné zda se jedná o názor autorky nebo zda jde o převzatou myšlenku.

Autorka se o změnách zaváděných v rámci eJustice vyjadřuje veskrze pozitivně, což koresponduje s obecně přijímaným míněním. Autorce však absentuje jakýkoli kritický pohled, přičemž od odborné práce se kritický přístup k řešené materii očekává. Před ústní obhajobou by se tedy autorka mohla zamyslet nad tím, zda nalezne i nějaká negativa projektu eJustice.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou bakalářskou práci k ústní obhajobě, a to s předběžným hodnocením velmi dobře.

V Plzni dne 29.4.2013


JUDr. Radek Spurný