

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Marián Lörinc

Název diplomové práce: Zakladatelské právní jednání při ustavení právnické osoby v obchodním právu

Oponent diplomové práce: Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>ANO</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce obsahuje 86 stran a má přílohy. Student dodržel zadání diplomové práce, stejně jako její téma. Cílem diplomové práce je seznámení uživatelů s novými termíny vyskytujícími se přímo v názvu diplomové práce, obecný popis zakladatelského právního jednání, komparace právní úpravy účinné od 1.1.2014 a účinné do 31.12.2013.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>ANO</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Student zvolil popisný způsob tvorby diplomové práce, což je na škodu odborné úrovně a vědeckému přínosu. Nicméně komparační metoda použitá pro srovnání dvou různých účinných právních úprav je zvolená více než vhodně. Postrádám uvedení pracovní hypotézy a užití dalších vědeckých metod práce, stejně jako dosažený stav zkoumání v dané oblasti práva.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>ANO</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Student se velmi dobře orientuje v současné účinné i budoucí právní úpravě. Do textu práce mohl více zakomponovat svůj osobní názor a úvahy nad tématem. Do str. 39 textu student popisuje všechny obchodní korporace a právní subjekty, na str. 13,14 velmi dobře vysvětlil pojem právního jednání a právního úkonu. Na str. 40 se věnuje neplatnosti zakladatelského právního jednání, str. 73 a násl. obsahuje náležitosti společenských smluv osobních obchodních společností a kapitálových společností. Lze souhlasit s názorem studenta na str. 77, že s účinností ZOK nastane jistá právní nejistota ohledně kogentních ustanovení.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>ANO</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce používá judikaturu, mohla být použita ve větším rozsahu.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>ANO</b>	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

Zdůvodnění:

Práce srovnává právní úpravu pouze v ČR. Domácí literatura byla užitá v dostatečném rozsahu, ale spíše staršího data vydání.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>ANO</b>	
----	---	--	------------	--

Zdůvodnění:

Formálně je práce přehledná. Práce obsahuje odkazů a citací v počtu 134. V textu se objevují gramatické chyby např. na str. 4 můžou místo mohou, str. 6, str. 53.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		<b>ANO</b>	
----	--------------------------------------	--	------------	--

Zdůvodnění:

Cíl práce byl splněn. Práce je přínosná z důvodu komparace dvou různých právních úprav, což je z hlediska studia velmi podstatné. Je vidět, že studenta téma zaujalo a věnoval se mu do hloubky.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
	1. Vysvětlíte důvody, které vedou soud k prohlášení neplatnosti právnické osoby.			
	2. V čem spočívá rozdíl mezi právním jednáním a právním úkonem?			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 15. 7. 2013

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.