

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce:	<b>Mgr. Lukáš Ryba</b>
Autor práce:	<b>Mach Jan</b>
Studijní program:	<b>Specializace ve zdravotnictví</b>
Studijní obor:	<b>Fyzioterapie</b>
Název práce:	<b>Možnosti využití fyzikální terapie ke snížení spasticity</b>
Akademický rok:	<b>2012/2013</b>

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Samostatnost a aktivita studenta	x			
Spolupráce s vedoucím práce		x		
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků	x			
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

### Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující – 4  
(označte křížkem)

### Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Autor dobře cituje, jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury (výjimky chybí citace -kap. 1.10, definice spasticity se jeví jako citace přímá). Je schopný syntézy názorových shod různých autorů. Velmi významně je zastoupeno parafrázování autorů Amber 2004 a Kaňovský 2004. V případě názvu kapitoly 1.1 bych osobně volil jiný název jelikož svým obsahem odpovídá spíše fyziologii než funkční anatomii. V teoretické i praktické části je řada drobných formálních a gramatických nedostatků, místy i neobratné vyjadřování (Mezi stranami 41-42. je vložen prázdný list, odsazení odstavců, chybí interpunkce, mezery, vypnutí automatických oprav spasticita x elasticita), které poněkud zhoršují celkový dojem z práce. Obsahově lze autorovi oponovat v kapitolách Abstrakt nebo Úvod kde považuji za zdařilou až část od druhého odstavce. Vyšetření pacientů je obsáhlé naopak KRP velmi povrchní. Velmi dobré diskuzi kazí dojem „beletristický“ poslední odstavec.

Práci hodnotím jako zdařilou s přispěním do vlastní praxe fyzioterapeuta.

- 1) Vysvětlete význam slova komplementární. Uveďte příklad klinické a paraklinické metody vyšetření spasticity.
- 2) Podle jakých kritérií jste hodnotil účinnost terapie (-,0,+,++,+++++)?
- 3) Vysvětlete důvody zařazení Kap. 1.9 Extrapyramidové syndromy.
- 4) **Zdůvodněte indikaci UZ 7 minut v kontinuální intenzitě 0,8 W/cm<sup>2</sup> a nosné frekvenci 3 MHz, sf(b), AMP 100 Hz, spectrum 50 Hz, sweep time 15 s, contour – 100%, 10min,**



FAKULTA  
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**termoterapie pozitivní** tepelné balíčky velikosti 28 x 18 cm, o teplotě 54 °C po dobu 20 minut, **negativní** balíčky -18 °C, obalené jednou vrstvou látky, po dobu 15 minut.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě.~~

Datum: 17. 5. 2013

Podpis: