



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Lineární motory		
Student:	Lucie HORNÍKOVÁ	Std. číslo:	E10B0449P
Oponent:	Ing. Vladimír Kindl, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	25
Odborná úroveň práce	50	45
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	12
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	10

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuální a zajímavou tematikou lineárních pohonů a jejich uplatnění v dopravě. Kvalita zpracování literární rešerše je na velmi vysoké úrovni a to především díky velkému množství použitých (zahraničních) zdrojů a pečlivé grafické úpravě textu. Z hlediska věcné stránky působí práce uceleně a neobsahuje žádné větší kolize v terminologii. Velice kladně hodnotím komplexní přístup studentky ke zpracování práce a její smysl pro detail. Práci bych vytkl jen občasné vynechání podmětu ve větě, což může působit rušivě. Dále místy nepřesné/nevhodné nakládání s fyzikálními veličinami jako např. záměna jednotky a rozměru u frekvence, nebo záměna permeability za permitivitu (viz str. 4 a rov(7)).

Dotazy oponenta k práci:

- 1) Na str. 14 uvádíte větu: For the LIMs with low-speed characteristics, the end-effect causes positive thrust even at synchronous speed. Jak si mám vysvětlit fakt, že je možné dosáhnout synchronní rychlosti asynchronním motorem?
- 2) Na str. 16 je naznačeno vysvětlení pojmu "end-effect". Z popisu však úplně přesně nevyplyvá jeho příčina. Vysvětlíte prosím, jak ho ovlivní relativní délka sekundární a primární strany (statoru) a např. činitel jakosti z rovnice (7).
- 3) Na str. 29 je popsán EMS systém levitace, je pro něj vhodné použít lineární synchronní motor? Jak by bylo možné zajistit přídržnou sílu při nulové rychlosti?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **výborně** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 10.6.2013


.....
podpis oponenta práce