

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Veronika Burdová**

NÁZEV PRÁCE: **Urbanismus ve starověkém Egyptě: charakter a vývoj městské zástavby ve 4.-2. tisíciletí př. n. l.**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Doc. Jaromír Krejčí, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Základním problémem této práce je to, že v ní chybí vymezení základních pojmů – „město“, „urbanismus“, „obytný dům“, „rezidence“, „palác“, atp. Určení toho zda určité struktury odkryté archeologickým výzkumem představují součást sídliště městského typu je velmi náročné a přitom v kontextu tématu předložené práce zásadní. Z toho také možná vyplývá, že právě šestá kapitola zabývající se urbanismem toto téma nezpracovává takovým způsobem, jaký by si zasloužovalo. To souvisí i s analýzou funkčních částí sídlišť, především výrobních okrsků a jejich vztahů k vlastním obytným stavbám. Jako problematické vidím zařazení téměř všech typů profánních staveb, přitom v práci nejsou zhodnoceny pevnostní areály postavené v Núbii během Střední říše. A to přesto,

že je možné jejich „urbanismus“ studovat poměrně dobře. V rámci jednotlivostí autorka i „město“, které se možná rozkládalo kolem údolního chrámu Niuserreova slunečního chrámu. Přitom sama správně uvádí, že výkopce, Ludwig Borchardt, na počátku 20. století plochu vymezenou cihlovou ohradní zdí zkoumal jen ve velmi malém měřítku (str. 21). Dle mého názoru tuto lokalitu neměla kolegyně do své práce zařazovat. Problematické je používání odborné terminologie – jako pojmu pyramidové město a také nekonzistentní používání českých a anglických přepisů názvů lokalit. Oceňuji, že se autorka snažila provést přístupovou analýzu obytných struktur. Práci jako celek hodnotím pozitivně. Vyhovuje nárokům kladeným na diplomovou práci; protože se však po obsahové stránce autorka odchýlila jak od názvu práce, tak i zadání práce. navrhuji hodnocení chvalitebně.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 28.05.2013

PODPIS:



### Posudek na diplomovou práci:

**Bc. Veronika Burdová, *Urbanismus ve starověkém Egyptě: charakter a vývoj městské zástavby ve 4.-2. tisíciletí př. n. l.***

(Západočeská univerzita v Plzni, Filozofická fakulta,  
Katedra archeologie, studijní obor archeologie  
Plzeň 2013)

V úvodní kapitole si autorka vytyčuje hlavní cíle své práce – sledovat vývoj městské zástavby ve starém Egyptě (v době od Staré do Nové říše), porovnat genericky a uměle vzniklá sídliště, zhodnotit celkovou podobu sídlišť, jejich dělení do funkčních celků s přihlédnutím na charakter uliční sítě. Je přitom vhodné připomenout, že zpracování tohoto tématu je poměrně náročným úkolem.

Vlastní práci uvozuje kapitola, která se věnuje metodologii, kolegyně si problematiku funkčně rozdělila na tři části – popis sídelních struktur, popis architektury jejich jednotlivých typů – obytných budov, palácových staveb, výrobních okrsků, atp. Definuje také pramennou základnu své práce.

V následující, třetí kapitole se kolegyně Burdová věnuje sídelní struktuře, která je, stejně jako ostatní tematické kapitoly rozdělena na podkapitoly pojednávající téma z chronologického hlediska a to formou katalogu lokalit, které se zvoleného tématu týkají. U většiny podkapitol jsou připojeny přehledné tabulky poukazující na funkci jednotlivých nalezišť v rámci terminologie zvolené autorkou.

Ve čtvrté kapitole nazvané *Struktura měst* se čtenář seznamuje s dělením nalezených struktur na diskutovaných lokalitách do funkčních částí. Ve třetí a čtvrté kapitole autorka shromáždila obsáhlý soubor informací vztahujících se k jednotlivým lokalitám a jejich jednotlivým funkčním částem. Soustřeďuje se především na popis nálezové situace. Jako přínosnou vidím kapitolu 5.3.4. týkající se přístupových analýz obytných struktur. Autorka se také věnuje problematice stavebních materiálů.

V šesté kapitole jsou zdůrazněny rozdíly mezi genericky vzniklými a účelově založenými sídlišti, které jsou, myslím, dobře popsány. Na tuto kapitolu tematicky úzce navazuje pasáž interpretující charakter městské zástavby a její vývoj. Autorka v rámci jednotlivých historických období charakterizuje jak sídelní strukturu, tak i podobu sídlišť a případné vývojové trendy.

Osmá kapitola představuje shrnutí tematiky a také závěry autorčina bádání. Autorka správně podotýká, že tomuto dříve spíše opomíjenému tématu se v posledních desetiletích věnuje již větší pozornost, což je pozitivní trend. Kromě závěrečné kapitoly diplomová práce obsahuje i bibliografii a bohatou ilustrační přílohu.

Při čtení předložené práce je patrné, že autorka věnovala její přípravě velkou pozornost a prošla poměrně velké množství literatury, která je aktuálním výběrem publikací k dané problematice. Musím však konstatovat, že autorka nepřistoupila k textu zcela odpovídajícím způsobem. Jde předně o to, že v práci chybí vymezení základních pojmů – „město“, „urbanismus“, „obytný dům“, „rezidence“, „palác“, atp. Tento, dle mého názoru, velmi důležitý úkol je zcela opomenut. Přitom určení toho zda určité struktury odkryté archeologickým výzkumem představují součást sídliště městského typu je velmi náročné a přitom v kontextu tématu předložené práce zásadní. Samozřejmě chápu, že kolegyně nebyla schopná používat primární písemné staroegyptské prameny, které ke zvolenému tématu přinášejí velké množství informací. O to větší péči měla věnovat právě problematice interpretace sídlištní architektury z pohledu archeologie. Z toho také možná vyplývá, že právě šestá kapitola zabývající se urbanismem toto téma nezpracovává takovým způsobem, jaký by si zasloužovalo.

To platí například i pro taková podtémata jakými jsou výrobní okrsky doložené na sídlištních a v obytných komplexech. Kolegyně k tomuto tématu přistoupila poměrně popisně. Měla se především zabývat vztahy mezi vlastním obytnými stavbami a právě výrobními okrsky v rámci jednotlivých sídelních celků.

Rád bych upřesnil to, že kolegyně Burdová v úvodu píše o tom, že se bude tématem urbánní architektury zabývat již od doby 4. tisíciletí, přitom předdynastickému období a Archaické době však mnoho prostoru ve své práci nevěnuje (pouze okrajově v rámci kapitol týkajících se období Staré říše). Toto období je přitom pro další vývoj staroegyptské civilizace zásadní a to samozřejmě platí i pro vývoj městských struktur zásadní. Myslím, že některé problematické aspekty práce vyplývají z toho, že kolegyně se do své práce snažila začlenit téměř všechny příklady profánních staveb. Z konkrétních lapsů je možné zmínit například to, že kolegyně zařadila do této práce i „město“, které se možná rozkládalo kolem údolního chrámu Niuserreova slunečního chrámu. Přitom sama správně uvádí, že výkopce, Ludwig Borchardt, na počátku 20. století plochu vymezenou cihlovou ohradní zdí zkoumal jen ve velmi malém měřítku (str. 21). Dle mého názoru

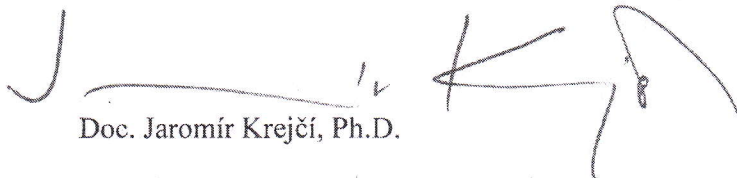
tuto lokalitu neměla kolegyně do své práce zařazovat.

Některá témata v práci přitom scházejí – jestliže autorka zvolila poměrně „širokopásmový“ přístup k problematice, pak jí v jejím přehledu chybějí pevnostní areály postavené v Núbii během Střední říše. A to přesto, že je možné jejich „urbanismus“ studovat poměrně dobře.

Z formálního hlediska jsem se poměrně těžko vyrovnával s přístupem kolegyně Burdové k používaným geografickým názvům a jejich podobě. V některých případech totiž používá počestěné podoby, jindy anglický přepis. Pro tyto účely je přitom možné použít *Ilustrovanou encyklopedii starého Egypta* (Praha 1997), jejímiž autory jsou kolegové Verner, Bareš a Vachala. Tato publikace se stala referenční příručkou ohledně českého názvosloví v oblasti egyptologie.

Práci jako celek hodnotím pozitivně. Vyhovuje nárokům kladeným na diplomovou práci; protože se však po obsahové stránce odchýlila jak oproti názvu práce, tak i jejího zadání práce navrhuji hodnocení předložené práce jako **chvalitebně**.

V Praze, 28. května 2013

  
Doc. Jaromír Krejčí, Ph.D.